

## 第二十八屆 ifva 獨立短片及影像媒體比賽 青少年組評審會議紀錄

出席評審：陳漢娜（陳）、陳健朗（朗）、李哲昕（李）、黃修平（黃）、王偉健（王）

大會代表：范可琪（范）、黎穎珊、葉子萱、尹龍懿

---

范：我們今天的目標是在青少年組選出金獎、銀獎各一名，及三名特別表揚獎。建議評審先分享對每部作品的看法，然後再提名獎項。

黃：開始前，我想了解一下今屆整體作品的表現。

李：製作比較精良的作品，大部分最後都有入圍，作品完成度是今次初選時一個重要的準則。同時，有出彩之處的作品，例如有獨特及有趣角度，或能反映時局，亦有入圍。

黃：題材方面，是否多數作品都以夢想、社區、疫症等作題材？

李：夢想及青少年愛情為題材的比例最高，亦有綜合幾方面的主題，不會特別單一。同疫症有關的作品有幾部。

范：大家可以開始討論第一部作品《True Lights》。

黃：雖然製作精良、有模有樣，並能夠鼓勵學校以主導角色推動電影發展，但作品缺乏青春校園氣息，音樂的運用也強差人意，沒有青少年在校園生活的實感，令人覺得老氣橫秋。但它在分鏡、場面及人羣控制上的處理看似是專業的。這個題材本應是生活化、能夠觸動人心，作品卻一點都不能表現出來。

朗：我覺得如修平（黃）所說，作品的某些鏡頭是有想法，展現到拍攝者的執行力，但在劇情上的鋪陳過快，很多一個個事件的進出，而缺少過程的闡述，較難投入故事與了解角色間的關係。女孩們因為唱歌比賽而要和好，劇情突然間秒速跳過，沒有足夠的交代，於我來說是作品最大的遺憾。此處的不完整令我感到一種失落感。另外，我發現作品背後有一位指導老師，想了解更多老師是否給予頗多的幫助，例如一些鏡頭動態的處理，我認為未必是學生的想法，反而是由其他熟悉影片製作的人士經手，這個部分我是存疑的。

陳：我看不到角色生活在學校的氣息。對白的編寫也有點別扭，會刻意地呈現需要傳遞的思想。我受不了女孩間的友情，她們本應是很要好的朋友，但作品的表達不能令我信服。在朋友離別的問題上，大家在對方離開前需要一同完成一件事的情節處理亦不太完整。或許和導演的處理有關，演員的眼神有時會閃縮不定，令我在觀看時出戲。我並不期望作品在製作上必須要完整，但在角色塑造方面，它沒有讓我感到朋友間的不捨。

王：這部作品在初選時較其他的突出，但我的感覺是它很四平八穩，甚至修平（黃）以老氣橫秋形容更為適合。作品借用了許多影片的元素，在故事上不需要特別包裝，因為你已可以在其他影片中

了解到劇情方向，例如朋友離別後大家會感到不捨等。其實我在初選時對老師指導的問題亦存有疑問，相信每個參賽作品都會有一定程度上的指引，但這部影片卻十分明顯。

黃：指導的感覺很強烈，作品欠缺了年輕的創作力。

王：是的，沒有實驗性的感覺。

李：音樂處理上我也不喜歡。然而，我有給作品分鏡加一點分數，未夠好的，但至少有些想法。初選時有好些關於校園的作品，演繹比這部更不自然。剛才 Hanna（陳）提及演員眼神閃縮，我也覺得，在大銀幕上看更加明顯。

陳：不過，演員是中學生，我也不肯定是否應該以此為評審標準。

朗：要評價演出是有難度的，因為演員始終只有十七歲，所以很難要求她們具備演員本身應有的質素，但就要看看我們如何訂下一條界線。例如其他更大規模、質素更高的人圍作品在演繹上亦有刻意的成分，或煞有介事。如果戲劇表現是一個準則時，在這個十八歲以下的組別，我們該如何拿捏或判斷？

李：這部和最後一部作品相比較，後者更自然舒服。不過，我也有一個問題。當作品的製作規模變大時，要處理的細節就更多，對創作者就更具挑戰，這是我們需要考慮的因素嗎？

黃：我會看其表達的精神。即使製作規模大、處理上盡是瑕疵，但若然創作者作出新挑戰及嘗試，或是反映一個真摯的議題，一樣可以動人。正如最後一部作品(《和你在一起的日子》)，演出不盡然出色，卻是賞心悅目。起初看《True Lights》的前十秒我是讚賞作品的，例如運用廣鏡、校園服飾、演員立即進入狀態、展現情節衝突等，但接著看依然是這些的功能化技巧。事實上，任何的題材都能輕易用上與作品同樣的格式拍攝，挺公式化。

朗：公式化之餘，作品亦不夠完整。

王：我建議可以同時討論最後一部作品，感覺大家都有提及。

黃：我認為與《True Lights》最大對比的作品是《回帶》，也可以與《和你在一起的日子》一同討論。另外，透過《True Lights》，可探討學校在作品創作的鼓勵上應擔當一個甚麼的角色。學校是否應該放手予學生作更大的嘗試？

范：那不如我們先討論《回帶》及《和你在一起的日子》？

黃：我非常喜歡《回帶》，它十分青春，有幾段情節是令人驚喜的。起初以為作品只有青春的外殼，但到角色打開盒子，找到相機，然後說出「你是我第一位主角」時，這短短的對白已經打動了我。鏡頭瞬即轉到角色在家中的捲髮造型，臉上那些青春痘的坦率模樣，以及場景中的那罐青島啤酒，這些細節都充滿心思及真摯感。到之後主角再上街買酒，回家時一包薯片放置在畫面前方等，都別具青春氣息。我亦十分喜歡作品的結局，相信不必多說。奇怪的是，我觀察下來，發現學生們在中六至大學階段拍攝的影片，大多都幻想自己將來投身社會後容易變質，令我疑惑這種想法的由來，至少我年輕時未曾有過這個念頭。然而，作品的處理非常真實，在主角最後重遇友人時，撇開不甚新意的橋段，那種不言而喻是真切的。或許是我個人一廂情願，我覺得作品的真實、角

色究竟經歷了甚麼，與香港發生的事件有關。衣飾深沉的女孩在無奈地拍攝，然後遇到戴眼鏡的朋友，這些簡單的形象卻令人印象深刻。戴眼鏡的角色在學生時期，到成年後只是換了西裝，但那有口難言的無奈頗觸動了我。即使女孩的氣息、動作略嫌公式化，卻仍然有一種真實感。相信庵野秀明看到自己有如此的影響力也會感到高興，不論是片尾的字體，或另一部作品（《天秤》）更直接向他致敬。

陳：兩部作品都是同一個導演，宋霆軒。

黃：他拍攝葵盛西邨的手法也挺有特色。一開始閱讀簡介時，原以為他會拍攝更多有關這個地區的細節，但現在看覺得他不用刻意便能自然展現舊屋邨的獨有面貌。

李：雖然我也不太喜歡作品的配樂，有些位置不一定要加入音樂，但整體而言比《True Lights》好。

黃、陳：我同意。

朗：我反而不太喜歡作品的結尾，縱然它的編排是合理的，但沒帶來新的觀點，跟以往的影片都千篇一律。作品是前三名之選，前半段的所有處理都不錯，可惜是結尾突然無力，有些意象亦顯得過多。

黃：音樂方面，我都認為有點過多，但創作者在影片後期有意識地不加入音樂，令我稍稍原諒了這點。

陳：我同樣喜歡作品的開端，讓我感受到女孩們的青春與真摯，拿起相機很想去拍下一些畫面。我喜歡拍攝者處理女主角的手法，作品的主题是夢想，卻沒有刻意描寫如何追尋夢想，或放大夢想的主旨，反而是透過角色在生活上的一些平凡不過的堅持彰顯出來。我並不太喜歡結尾的對話，但亦是女主角平淡說出自己仍然在進行拍攝工作的情節，令我在此處為作品加回分數。

朗：白色房屋的場景內有一張《少年》的海報，當時我一看到已大概能估計故事的方向，因此後期的黑色裝扮，都是在回應前段的某些狀態。

王：作品的最後亦出現的畫面也說明了。

李：「勿忘初心」。

王：在最後的畫面加上字句是不是一個常見的手法？

黃：我能接受在此處的運用。也許這種新世紀福音戰士的風格融入年輕人生活是大家能理解的事。除此之外，導演以印刷機打印劇本，劇本以名稱「差不多 900 日」於戲裡戲外語帶雙關，同時透過印刷機這個機器的媒介告訴觀眾已過去多年，是高明的處理。

李：今屆有好幾套作品都是關於夢想，本來我很喜歡《回帶》除了鼓勵大家一直做自己堅持的事，還有著墨於友情，不會太單一；但後期女主角與男角色的對話，正如剛才大家提及的，還是未夠有新意。

黃：我以為結尾的處理會更俗套，卻不盡然。黃綺琳（初選評審）寫下了「對白可更精煉」，但在我印象中作品的結尾仍算得上欲言又止的狀態，可能大家感受到的程度並不一樣。

范：下一部是《和你在一起的日子》。

朗：它的製作相對不算精煉，但作品的純粹與直接在眾多作品最為罕有。儘管開段處理有一些粗疏，仍會令我慢慢投入其中，整個觀感是舒服的。除疫情外，也有提及同性戀愛關係，以至師生之間，這些層次及題材有一重另類的幽默感。雖然演員的演繹不是我偏好的風格，但在第一幕過後亦不顯得突兀。那些煞有介事的旁白，每次加插的位置又意外的恰當。若以率真來評分，我會選這部為第一名。

王：裡面的比喻都不俗，例如搓手液就十分厲害。我也挺喜歡陳 Sir 的角色。

黃：他有一種諧趣感。作品的橋段很棒，甚至適合在長片中使用。

陳：我也有這個想法。看罷所有參賽作品，我最喜歡《和你在一起的日子》。它最顯得真誠，令人相信這是他們生活的世界。撇除製作或拍攝是否精細等問題，它讓兩位演員在一些場景中自然相處，而不是生硬地朗讀台詞。我喜歡這些原始的元素。我也喜歡 Zoom 視訊那一幕。作品在很多情節上都能突出角色的個性，例如母親與老師會面時，男孩將自己的鏡頭關掉，都反映到時下中學生的面貌。此外，作品令我感受到現在的香港，以及跨境兒童正在經歷的問題，敘事外同時記錄了香港的現象。我不太偏好在影片加入標題及旁白，然而這部作品的處理令我頗為舒服，旁白亦很有趣。

朗：以學生創作角度來說，雖說「LGBTQ」已是普世的議題，人們皆習以為常，但作品在這一刻仍願意再次帶出這個題材，加入男男關係的描述，而不是淪為另類的疫情片，十七歲以下的組別能構思如此概念是不錯的。當然，它在製作上的處理仍有缺漏。

王：角色間的曖昧是點到即止，藉著不同的細節呈現，讓你感覺到他們微妙的關係。

黃：暫時令我感到最驚喜的也是《和你在一起的日子》。

李：片中很多場景都只是簡單以一個定鏡處理整段情節，不過作品夠真摯，及劇情發展夠意想不到，令其加分。

王：剛才提及《和你在一起的日子》可以與《True Lights》一比較。當中一幕主角回到學校見到同學們，他們的反應十分自然，似乎會感覺到大家是真正的朋友。

黃：作品固然很真實，感情奔放，但不代表我們能完全包容它的棱角。演出上，演員亦有忘詞脫拍的情況，又或是以同學來出演母親一角，並即時同意主角住在老師家中的提議等，都是作品有瑕疵的地方。影片的奔放的確成功轉移我們的視線，但問題仍然存在。

范：接下來的作品是《夢想》。

李：《夢想》及《勃朗特的廚房》都是動畫作品，初選時亦有其他三、四部動畫。

朗：可否了解一下最後選擇這兩部影響入圍的原因？

李：大部分動畫作品都採用了 Stop Motion（定格動畫）的方式，但《夢想》物料最豐富，而且呈現更多女性意識，今屆作品應該只有這部明確具備這意識。不過，這次再看《夢想》，我不太喜歡它中間使用回帶來說故事。

朗：儘管動畫較難與先前的劇情作品比較，我挺喜歡《夢想》在後段角色那種想飛出去成為機師的畫面及意象，相反前段部分會讓人輕易猜出故事去向。我也想與大家討論一下評審動畫的界線，感覺與劇情片會有不同的兼容性。

王：還是我們先一併討論《夢想》及《勃朗特的廚房》？

黃：我頗欣賞《夢想》在 Stop Motion 拍攝上物料的制作。Stop Motion 的作品在中學生之間並不常見，創作者以棉花砌出天空、飛上天空諸如此類的大規模制作，頗花心思，值得鼓勵。如果要仔細評價，其中一幕出現了以 live action 拍攝的手，破壞了 Stop Motion 的形式。在字句的放置上，也可嘗試運用 Stop motion 的模式，而不需以後製疊入畫面中。

李：我發覺作者最後沒有用上剪下的頭髮。片中女孩剪髮，打破對女性刻板印象，然後又用作逃生工具，但結果卻沒有用上，這與之前提及回帶的部分都令我不解。

陳：我也有相同的疑問。

朗：對比另一部動畫，我比較喜歡後者。不過在制作角度上，《勃朗特的廚房》的畫面解析度過低。創作者透過物件比喻嫉妒、或人與人之間的關係，我覺得挺有趣。例如最後角色都變成了披薩，頗有幽默感。作法首尾呼應的關聯亦比《夢想》為佳，只是制作方面會令我有點兒卻步，某些畫面實在過於模糊。

李：《勃朗特的廚房》同時融合實物和動畫，雖則是低成本制作，但有自己風格。對比所有參賽的動畫，《夢想》的制作的確較精良。黃：《勃朗特的廚房》採用了一個新嘗試，即使用上實物，卻特地塗上油彩，呈現油畫般的動畫，同學能作出這樣的試驗，亦值得讚賞。然而，這個難度的制作會令作品整體同時顯得粗疏及混亂，我未能領會太多的意思。

朗：我認為它比《夢想》的原創性更高。《夢想》始終有童話為基礎，在主軸上加以轉化；《勃朗特的廚房》則有更多創作的成份。

黃：我也同意。

李：用實物拍攝的做法會更節省制作時間嗎？

陳：相較《夢想》是的，例如《夢想》人物的手部動作應該會花上更多時間。起初我覺得角色的表情有點單一，但中間也有轉換，因為觀眾需依靠表情變化去了解作品，創作者是有用心制作的。不過，這亦不等同《勃朗特的廚房》的制作需時更短。

李：這有點像我們評價《True Lights》、《回帶》及《和你在一起的日子》時討論的準則，是偏重原創性，抑或是制作完整度。如果《勃朗特的廚房》花更少時間，那便是成功用創意和風格去解決低成本的問題。

黃：但兩部作品都是 Stop Motion，花費的時間應該相近。只是《勃朗特的廚房》以油畫方式粉飾道具，令畫面有油畫般的質感。

李：《勃朗特的廚房》因為用了實物，有一部分不需由零製作，會否更節省時間？

王：雖然如此，但它更具想像力，將實物變成另一個層次，例如那個微波爐。

朗：所以它在創作度上更加優勝。

王：作品的片尾名單也很厲害，有很多只是中學一年級的學生。

范：下一部作品是《天秤》。

朗：一開始看《天秤》會覺得它拍攝手法成熟、具有風格，但在中段以後則感覺過份顯擺及貪心，不懂得停止，有點炫技，因此我不太喜歡，即使它的製作精良、混音與剪接亦較其他作品優秀。另外，作品在主題上有點兒迷失，從一開始描述為何喜歡畫畫，到後來表達價值是甚麼的處理，情緒及轉變欠缺推進，反而有種自我感覺良好的表現。作品的技術分數是高的，但在敘事與創作性比較一般。

黃：我欣賞他的想法及動機，藉著影片去說明一個抽象的主題——藝術是甚麼，藝術品是為了滿足創作者還是他人的欣賞，從而深入地探討自我。剛才阿朗（朗）說作品有自我沉溺的感覺，其實是創作者本人自覺地在探索這個問題。然而，由於運用的素材過多，因此變得沉溺。作品的某些片段是強烈的，例如「我喜歡畫畫的自己」這對白，頗令我觸動。一個畫家喜歡創作中的自己，是代表對自我的反思。他亦運用了很多意象，包括孔雀開屏、又或是單細胞探討生命的議題等。我一直在嘗試捉緊作品的主題，主角畫上天秤的原因尤其費解。最初我以為天秤代表法律，然後我想它是在平衡理想與現實，後來我覺得它是想表達自我價值，於是將「價值」二字圖像化。但若是如此，最後在天秤上放上「您」字卻又說不通，而它的片名又是「天秤」，所以我不能掌握影片的意象。此外，我很不喜歡作品模仿菲林的拍攝質感，或許創作者混淆了 VHS 和菲林，以為這就等同懷舊或型格。

陳：《天秤》在各方面的處理感覺最成熟。雖然影片在一開始提出了很多問題，但其後只是由創作者直述自我的價值及世界觀，輔以影像解答，這不是我偏好的風格。不過，創作者能獨自兼顧多方面的製作，以這個年紀來說也是厲害的。只是影片到後期有點冗長及重覆，特別是角色長大後的掙扎與學生時期十分相似，沒有太大變化，有點可惜。

李：起初我認為影片的表達過份用力，同時對未來的認知有刻板印象。然而，創作者在提交作品時的自述指作品是他「蘊含了人生十七年所感悟的道理、挫折及成長的縮影」，令我感受到與其作品一脈相承之處。當創作者做自己時，在我這裡便會加多點分數。今天重看作品後，我隱隱感覺天秤有兩重反轉的意思。主角年幼時，天秤用來計算自己應否追求夢想。至角色長大後在實現夢想時，天秤則調轉在量度現實應有的比重。

朗：如果創作者是要表達現實與藝術間的抗衡，我未能理解他為何同時要運用抽離空間，一個非現實的狀態。影片一直在描繪一個意象、一種狀態，都是既定的想像。在這個設定下，故事最後卻跳回現實，需要無限聯想，令我未能捉緊主題。主角走向畫前，望向天秤，然後天秤上的「您」，

此處讓我對影片之前的衍生的碎片感到不解，究竟是代表想像、回憶，還是意象以外的其他東西？整體來說，作品仍然展示了一個不俗的新嘗試。

李：既然作品採用了概念式的手法，我會希望他發揮更多的想像力。

王：我頗喜歡作品的回帶片段，故事的結構會吸引我繼續期待後續的轉變，但我同意大家所說內容只是一直在繞圈子的問題。另外，作品的結構別具風格，故事內容卻缺乏驚喜。當然，創作者以十七歲的年紀拍攝出這樣作品是真的厲害。

黃：它的獨白亦是受新世紀福音戰士影響。儘管有其他瑕疵，我也喜歡當中一幕師姐伸手扶主角一把，與他一同畫畫，一圈過後再鬆開她的手，感覺挺窩心。演員的演繹都不俗，特別是飾演少年的兩位演員。

朗：我比較喜歡演少年的男角。

黃：我覺得女角都有特色，演出亦自然。另一方面，作品比一般影片花更多心思在混音製作上。

朗：的確不錯。

黃：包括左右聲道的轉換都十分細膩。

陳：作品最令我深刻的一幕是主角不斷說「我不知道」的時候，其實影片在這一時刻結束會最好，世界上有些東西就是永遠都沒有答案的，可惜故事仍然繼續，所以這裡我扣減了一點分數。

范：下一部是《Cupid Rosewood is 14 Years Old》。

朗：起初我覺得作品不俗，有一種舊美式電影說書的形式，但其後此吟詩式的處理會令我感到疲累。由於影片的角度由創作者的內心出發，我不太清楚該如何評價作品。我大致上明白作品的思想及表達手法，但對吟詩式的處理不感舒服。

李：我覺得作品的鋪陳處理不錯，非常細膩，不會單向發展，涵蓋更大範圍。一開始出現的女王，以及其不日常的衣著已將觀眾拉入創作者個人夢幻的空間內，之後故事慢慢鋪陳發展，我也很喜歡結局，有種少女的青春風格。

王：我喜歡作品對字幕的不對應的處理。大家一般認為字幕只有輔助畫面的性質，創作者卻同時運用字幕傳遞更多信息。在她朗讀詩詞時，字幕已經轉換，當下會令人轉移視線留意畫面。或許內容是希望表達一個少女經歷不同事情後的鬱悶，但因為創作者多層次的處理，會予以觀眾更多想像空間。

陳：影片起初的節奏是有趣的，包括一些定鏡、日常的畫面等，到中段我會開始嘗試思考創作者的想法。我覺得她想表達這個世界發生的所有東西都很平常，正如她本人的生活，卻終究存在一絲鬱悶。所有人看似過著平常的生活，但作品在這個現實中加入不太尋常的細節，例如主角的衣服、突然在公園融掉的雪條等，都令我覺得創作者是有想法的。

朗：或許是我對這類片種的要求太高。既然要在日常生活中抽離，我期待看到更多怪誕的想像，可能是衣服、鏡頭各方面的處理等，而不是只有一些反差，在日常之餘，可增加一點驚喜予以大家幻想空間。我渴望見到更多東西。

黃：我們對英文詩詞會有一個既定的影片處理方式，這部作品比較像一份完成的習作，在寫好的詩上配以畫面，而兩者之間缺乏化學反應，例如滴咖啡一幕，其實可以運用一些近鏡捕捉滴下來的一刻，但感覺創作者只是直接根據詩句配上相對應的畫面，儘管某些畫面有反映她的意識，處理卻不夠成熟和粗糙。你也可將之解讀成創作者的真摯表達，像一本日記、一首詩輔以生活片段，但另一方面她又展示了風格化的處理，只能說整部作品是一個不錯的新嘗試。

李：以她基本上可以一個人或很小的團隊完成這部作品，加上低成本製作出這樣效果，在此我也另加上一分。

范：下一部是《追思》。

黃：作品很明顯地有兩個衝突，一個隱居荒野的人進入城市，卻不能接受城市帶來的壓力，寧願死亡。膠袋服飾呈現創作者的意識，但我未能解讀其意思。

朗：看完作品及簡介，應該是女孩來自類似森林的一個自由地方，遇到一位外來者，將其刺殺，但由於好奇大城市的生活，故換了衣裳前往城市。然而，她發現自己不能適應城市的生活及承受當中壓力，最後決定死亡。我覺得這類作品可選擇以行動藝術方式、利用較大的動態來呈現，但《追思》有點模稜兩可、卡在中間的感覺。最後出現的「寧死不屈」，應該是創作者的宣洩，作品卻好像沒有貼近這個主題。

黃：按創作者的描述，我解讀不了主角的衣著，她是以城市的物料當作居住深山時的衣服，還是她無可奈何，要折衷地以城市被遺棄的物料當作衣著？

李：我未能想通主角好奇城市生活這一點。我以為是城市本身帶來的污染及壓力已影響主角的生活，所以迫使她走出來，甚至要殺死外來者。單單因為好奇的話，我不認為需要殺人。我覺得作品描述的概念與畫面有出入。

黃：最後一幕找來一班似是原住民的人來哀悼也頗為費解。

陳：我同樣不太理解。作品唯一比較優秀的地方是節奏的處理，亦配合到音樂。

朗：這類作品的難度很高，導演必須具備很強的意識去調控所有細節，抑或透過強烈的動態、鏡頭處理，例如俯拍等。這是一個不錯的嘗試，但比較難捉摸作品很多處理方式。

王：我覺得主角進入城市生活的部分描述不夠多。

朗：主角殺外來人一幕，由於沒有敘事，我只可以從意象及畫面的狀態去理解，我亦不能夠看到兩個演員的情緒，反而我認為他們兩者之間的張力是重要的。即使創作者如何想表達他的意象或意識，但故事本身並非運用典型的敘事方式，只差一個接線位，便會令人從作品中抽離。



李：這套作品可考慮拍得更長，加入更多內容去建構主題。

黃：現在缺少了的是中間主角身陷險境的狀態，場合設於河中，那場殺人戲是有點尷尬的，導演想拍攝激烈的動作，但礙於現實規模的限制，侷促的演出令畫面失去狀態。那種兒戲的感覺，令演員很難入戲。

朗：其實能透過意象來處理，例如水花四濺的特寫，但現在它如實地紀錄，令整場戲欠缺力度。

黃：這是經驗問題，創作者未知道這樣拍攝殺人戲是需要更多的支援，如演員肢體動作，以至演員、場地的安全問題。肢體動作等。

朗：但比較眾多影片，我認為作品最為大膽，願意作出這樣的嘗試。

范：下一部是《過度專注》。

黃：我欣賞它的點旨，它只是想討論監控鏡頭，我頗為欣賞它有這樣的意識來處理驚悚片，影片的配樂亦用得非常好，只是電影語言差了點，特別是那些驚嚇鏡頭，還沒有發生甚麼角色已被嚇走。但作品的意念簡單清楚。

朗：影片前段是有些問題，但到後段我還是挺投入的。

李：我最喜歡第三段的畫面。

朗：我認為作品可以是獎項候選名單之一。

范：最後一部是《若隱若現》。

李：它亦是以概念為先的影片。

黃：作品的鏡頭處理很好。那個偷窺鏡頭的做法，由有人向主角傳送短訊，然後鏡頭移向一雙偷窺的眼睛，這個手法在影片出現了兩次，都十分成功。內容亦很簡單，影片其實可以更短一點。作品以自圓其說成就了首尾呼應，角色曾經害人，現在反被害，得到報應。

朗：姑勿論個人喜好，我覺得影片簡單直接清晰。它可以更短一些，但已相對不太貪心。

范：現在進入獎項提名，按大家剛才的討論，候選名單應該有《回帶》、《過度專注》、《和你在一起的日子》，然後也有《勃朗特的廚房》。

王：我都想提名《Cupid Rosewood is 14 Years Old》。

李：我想加上《若隱若現》。修平（黃）你覺得今屆十套作品跟往屆比較，感覺怎樣？

黃：都很好。過往多屆的確有一兩套作品是特別出眾、令人眼前一亮，其中一部甚至被用作教材，今屆最好的應該未達到那個水準。但整體而言，作品都充滿想法及火花，是令人振奮的。

王：今屆談及夢想的作品固然多，卻不是純粹的青春夢想，即使創作者未必知道該如何表達，很多人都會在片尾加上標題式、具意識的語句。而有些初選作品雖然粗糙，仍能帶給人感動。

李：在這個時期能創作這些作品亦是有勇氣及大膽的。

黃：Kenji（王）剛才說片尾的字句，以前我是很介意的，這次就《回帶》而言我卻完全沒有感到突兀。現在再細想，應該是與香港近幾年發生的事件有關，用字句去提醒大家已成為生活一部分。相反，《和你在一起的日子》用上很多英文字，那部分卻顯得有點多餘。

李：同意，因為它本身已使用自白。

范：我們可以先提議金獎，大家有沒有甚麼作品提名？

黃、朗：我提名《回帶》。

王：我會選《和你在一起的日子》。老實說，第一次看這部影片時我曾有跳過的念頭，因為它的影片較長及處理得粗糙，但看罷又覺得真的不錯。

李：這關乎我們想鼓勵的是甚麼，例如《回帶》得頭獎，則製作和創作意念同等重要；《和你在一起的日子》得頭獎，則創作意念上有火最重要。

黃：我認為《夢想》及《天秤》都值得進入五強的討論名單中。

朗：暫時我會覺得《天秤》是特別表揚。

王：我仍然覺得《Cupid Rosewood is 14 Years Old》需要是五個獎項的其中之一。

李：《Cupid Rosewood is 14 Years Old》與《和你在一起的日子》有點相似，都是探索自我的世界。而《天秤》還是有種定型，處於一個既定的框架內，為夢想定下一個重量。《Cupid Rosewood is 14 Years Old》比較自在，沒有被框架局限。

朗：我都會選《Cupid Rosewood is 14 Years Old》為特別表揚。我也喜歡《勃朗特的廚房》，但未知是甚麼獎項。

黃：有沒有一些作品大家想提名為銀獎？

朗：因為有些作品介乎銀獎與特別表揚之間。或許我先將《Cupid Rosewood is 14 Years Old》改選為銀獎。

王：我也是。

陳：我認為《和你在一起的日子》在所有作品中最突出，但至於是否應予以金獎，我仍在掙扎中。

黃：我覺得它至少要有特別表揚，未必是銀獎，但金獎我個人就不能接受。

王：我想《過度專注》有特別表揚。

黃：我都會選這《過度專注》做特別表揚。

朗：我加一票。

黃：我覺得《夢想》或《勃朗特的廚房》至少要有一套獲得獎項。既然如此，我先投《夢想》為特別表揚。

朗：那我投《勃朗特的廚房》一票。

陳：我也會選《勃朗特的廚房》。

李：金獎我選《回帶》；銀獎《Cupid Rosewood is 14 Years Old》；《勃朗特的廚房》、《過度專注》及《和你在一起的日子》是特別表揚。

陳：我都會選《回帶》為金獎。

王：我選《勃朗特的廚房》為特別表揚。

朗：如果《回帶》是金獎的頭號選擇，會否有其他作品能夠與它爭奪獎項？

王：我純粹覺得《回帶》太正路，相比《和你在一起的日子》，即使初選時我沒太大感覺，但會越看越喜歡，甚至會原諒它的瑕疵，所以我會堅持選這部作品為金獎。它帶出的議題亦不錯。

黃：我先選出另外兩個特別表揚，分別是《和你在一起的日子》及《天秤》。我現在應該選了四部特別表揚，而沒有提名銀獎。這四部任何一個得銀獎我都可以接受。

陳：我的另一個特別表揚是《Cupid Rosewood is 14 Years Old》。

王：剩下一個特別表揚我會給《回帶》。

范：《回帶》、《Cupid Rosewood is 14 Years Old》及《和你在一起的日子》都是大家曾提名為金或銀獎的作品，或許大家先從這三套選出兩個獎項？

陳：我覺得《Cupid Rosewood is 14 Years Old》好像未達到金獎的水平。

范：《回帶》是最多人提名金獎的，而 Kenji（王）也有再表達他的立場，那如果《回帶》獲金獎，你們會選哪一部作銀獎？

朗：我會選《和你在一起的日子》。

陳：若《Cupid Rosewood is 14 Years Old》跟《和你在一起的日子》比較，我會選擇後者。

黃：再經思索後，我也會將《和你在一起的日子》提升一級，選為銀獎。

李：那這樣看應該《和你在一起的日子》是銀獎吧。我當時選《Cupid Rosewood is 14 Years Old》作銀獎的原因，是因為《回帶》已經是一部傳統敘事作品，所以希望銀獎能鼓勵其他類型的影片創作。

王：我同意 Jill（李）所說，《Cupid Rosewood is 14 Years Old》是非傳統敘事作品，同時創作者在處理鬱結的表達很真摯，不過過於放大與顯擺，或許在形式上有點刻意表演，但我能夠接受。如果特別表揚有分排名，我也會選它為第一位。若放在銀獎亦有鼓勵作用，畢竟它有很多文本的支撐，當然作品其他方面仍很幼嫩，但創作者將來拍攝更多作品後，應該會有很大的發揮。

范：從票數來看，《回帶》應該是金獎，大家贊成嗎？Kenji（王）你怎樣看？

王：我其實認同《回帶》應佔頭一、二位，但我會更喜歡《和你在一起的日子》那種實驗精神。

朗：我也喜歡《和你在一起的日子》，然而在電影製作方面又未達到金獎的標準。可以有雙銀獎嗎？

王：《回帶》獲金獎我想也可以接受，不過我仍希望《Cupid Rosewood is 14 Years Old》可以有銀獎。

范：那我們決定《回帶》先獲得金獎。至於《和你在一起的日子》與《Cupid Rosewood is 14 Years Old》現在票數上亦是 3 比 2。

朗：《和你在一起的日子》的純粹及率真比較明確，雖然有明顯的瑕疵。不過，我也認同 Kenji（王），《Cupid Rosewood is 14 Years Old》的創作者如果更有經驗，再運用這個形式與敘述效果會拍到很好的影片。若真的要作最後選擇，我會將《Cupid Rosewood is 14 Years Old》放在特別表揚。

陳：兩者比較，雖然《Cupid Rosewood is 14 Years Old》有作另類的新嘗試，但我更喜歡《和你在一起的日子》整體的處理及真摯，它帶給我深刻的印象，當然它未能說服我奪得金獎，始終作品有一定的瑕疵及沙石；《Cupid Rosewood is 14 Years Old》則仍未到達銀獎的程度。

朗：另一角度來看，《Cupid Rosewood is 14 Years Old》是由自己出發去衍生文字及詩句等處理，並非典型的敘事方式；《和你在一起的日子》會再多一點涉及大時代下男男感情的題材，視野感覺更加廣闊。兩部作品各自有優劣之處，但後者的帶出的思想會更容易蓋過本身沙石。

李：所以，如果《和你在一起的日子》是銀獎，則那怕製作上不夠精良，我們仍鼓勵作品對現實當下作出呼應，以及真摯的創作。

黃：以此角度，那《和你在一起的日子》的出彩、跳脫的確值得鼓勵。特別在疫症後，我們害怕學校會變得死氣沉沉，但他可以創造出這樣歡樂的作品。另外一個突破是，學生拍攝同性戀題材，議題的開展是由主角提出與老師住在一起，這個做法亦很大膽。與此同時，老師亦願意配合同學的演出，都是應該受到鼓勵。《和你在一起的日子》的沙石比《Cupid Rosewood is 14 Years Old》多，但它的棱角都是來自作品的大膽與奔放，其實導演應該不太懂得影片拍攝。

朗：我想在這裡談及一些個人偏好。個人覺得《和你在一起的日子》有種貼地感，是很原始的創作，《Cupid Rosewood is 14 Years Old》可能因為創作者的背景，所以有一點離地。離地是可以的，但你需要在作品的審美或文藝性上給我新的觸感。而相對地，我會喜歡更貼地的作品。

王：我的排序也一定是《和你在一起的日子》為先。

李：雖然銀獎已經呼之欲出，我也想將我的一票改投《和你在一起的日子》，更實至名歸。

范：那大家應該不反對《Cupid Rosewood is 14 Years Old》獲得特別表揚？

(大家同意)

范：剩餘的兩個名額，暫時來看應該是《勃朗特的廚房》及《過度專注》。大家有沒有其他補充或異議？

(大家同意)

范：最後決定《勃朗特的廚房》及《過度專注》同樣獲得特別表揚。

陳：我選擇的最後一個特別表揚是《天秤》。

朗：《天秤》在製作上的確頗有誠意，確實有點可惜。

李：我認為《過度專注》令大家觸動的原因是作品對當下的回應。當然《天秤》也有其出彩之處。

### 青少年組得獎作品

金獎：

《回帶》

何煒華、宋霆軒、盧靖嵐

銀獎：

《和你在一起的日子》

胡浩鋒、趙子齊、張煒杰、李鴻彬、葉焯恆、馮鈺琳

特別表揚：

《Cupid Rosewood is 14 Years Old》

蔡蓓雯、唐穎瞳

《勃朗特的廚房》

梁敏晞、李欣穎、朱稚程、鄧寶恩、郭善柔、陳毓翹

《過度專注》

趙家賢、白璟泰、李浚瑋、雷一鳴