第二十六屆 ifva 獨立短片及影像媒體比賽
公開組評審會議紀錄

出席評審： 廖婉虹（廖）、錢小蕙（錢）、羅琛堡（羅）、張經緯（張）、陳志華（陳）

大會代表： 范可琪（范）、司徒頌欣 (司徒)

范：今年我們的參賽作品約一百四十多部，比以往略少。公開組以往通常可達一百八十多至二百部，不過去年始終受疫情影響，創作者也可能有種種原因而未能參與。我們在第一輪初選時，由一百四十多部中挑選五十部，再由入圍評審團成員包括廖婉虹、羅琛堡及彭姍擔任，最終於五十部選出現在這十部作品。

廖：在銀幕上看始終和首輪評審時不同。

范：我們可每部談談。

陳：我先講講陳梓桓的《夢之殘留》。我知道他一直進行一個名為《憂鬱之島》的計劃，不知道和這短片有沒有關係，也不清楚《夢之殘留》是《憂鬱之島》其中一部分還是副產品。我覺得《夢之殘留》是有趣的，整部短片沒有提過林洋鋐（原名林耀強）的名字，在人物紀錄片來說是很特別的處理手法。我也知道人物的職業是區議員和律師。可能他是區議員，習慣面對公眾，鏡頭拍他時他很清楚鏡頭在哪裡，並知道在鏡頭前要說什麼，對鏡頭很自覺。導演算是善用了這三十分鐘，其實內裡有很多東西可以講，但似乎去到 2019 年社會衝突的部分便沒再處理，只用 montage（蒙太奇剪接方式）交代。看到人物參與了六月第一次遊行，但之後的心路歷程卻沒再探討。《夢之殘留》是一部前傳嗎？結尾行山那段和前面的部分好像有很大的空隙。人物本身參與了社會事務，經歷 2019 年事件後，卻沒看到他的想法是什麼。

廖：大銀幕上看，我和 Jamsen （羅）看時，看到一些技術部分的接觸點失去了。我對導演的背景沒有詳細了解，觀感上不覺得作品不完整，因作品很立體地告訴了觀眾這個人物的事。這個人物本身有 handicap (缺憾) 的部分，而作品也表現了出來，彷彿也弄不清走向。沒有人可以總結他的狀況。

羅：我分別在電腦和戲院銀幕看，相比之下覺得最大分別是聲效，節奏也有分別。碎的部分仍是吸引，加插入的事件我也喜歡。今日在戲院看，覺得作品開頭的速度節奏和收尾部分很不同。

張：陳梓桓拍了很多這類題材，他的執著值得敬佩。有些導演拍了一兩部社會題材作品後，可能會轉拍劇情片。陳梓桓明顯有內心的追求，但我不清楚他在想什麼，可能是在電影中尋找，總之我覺得很感動。他要麼就像《鐵西區》般拍到人物「化」為止，但可能這個人物不會「化」。如果在片中加插訪問可能更好，例如人物拿酒杯那場，導演想告訴我們人物喝醉了，但其實他根本沒醉。我不知道究竟是導演醉了還是人物醉了，因為人物的演出很差勁。導演處理人物時，堅持不採訪，像《Salesman》，但這在這部作品中便成為問題。就算我們香港人看，也覺得內容很跳，六四、催淚彈、參選失敗等，有很多 missing pieces, 只能讓觀眾感受氣氛，但不能掌握整件事的背景。開頭看區議員的生活，也算讓我們看到政治人物最真實的一面，並沒所想的光環，例如市民來說的都是雞毛蒜皮的事。我很喜歡看到在沒有光環之下，他們的生活如何，也很敬佩導演的精神。

錢：開場覺得很好看，這部是唯一一部會令我抄下分場的作品，六四集會和晚宴那場也值得討論。晚宴那場感覺他有劇本的，有點跳。主角去了六四集會，還有燒衣那些場面都很好看，但感覺好像他和身邊人都很抑鬱。我們的社會在不斷地轉變，去到 2019 年那場，和警察對峙的場面我覺得有點問題。如果我是外國人來看，反而會令人覺得示威者有問題的。我覺得人物很自覺，但我也尊重導演把這些人物的故事拍出來。我很好奇作品將來會有一個更長的版本嗎？唯一令我更想看的，就是他的家庭。現時除了他的工作外，看不到他的家庭生活。

陳：作品主要是集中說他如何面對公眾。至於示威開路那場，可能導演已假設觀眾知道當時發生什麼事，但如果不知前因後果，不知道是因為警察不肯為遊行開路，便會容易以為是示威者不講道理。

錢：始終作品不是只拍給香港觀眾看，我對這個作品仍是正面的。

陳：多年來陳梓桓的作品是貫徹社會關懷的，這一點毋庸置疑。

張：這是真誠的執著，我非常敬佩。

錢：希望他繼續拍下去，這部作品仍有很多素材可繼續。

張：他讓人物講六四時遇到的事，但剪接上較放任，未能緊扣觀眾。

羅：看第三次時，開始覺得不是紀錄片，而是導演的感想。我會想，他的意圖是什麼？他為何要挑選這人物？想讓觀眾明白或感受些什麼？

廖：我覺得他有交代，他覺得這人物有趣有意義，這也可能解釋了為何導演肯讓這個人物 self-indulgent （自我放縱）， 因為導演也覺得他有這種魅力。

錢：剪頭髮那場感覺太有劇本。

陳：這人物經歷了兩次大型運動的挫敗，經歷了 89 民運，2014 雨傘運動，可惜 2014 部分不多，只有少許片段，僅在宴會中提及，說他很羨慕新一代，但沒清楚講出他在兩個時代中的心態轉變。

羅：他做過工廠才做律師，但這部分也沒有交代。

張：如果是訪問，就可以很直接地問他。就算他要作故事，也要直接回答你。

陳：做律師是否和六四有關，是否經歷六四後有所感悟，繼而決定要做律師？當中可能也有故事。

張：導演想用一個最難的方法去做，就是純觀察。看出導演很執著，但可能時間關係未跟得夠。我們對這人物有很多不同的結論，可能這個人只是投機？也可能他只是不懂得做生意？錢：或者喜歡做演員？有些人很享受成為焦點，我們不判斷。但結尾上山那段又不太清楚想表達什麼結論。

范：好，現在討論《第一晚》。

陳：我喜歡譚運佳的攝影，很專業，很能捕捉到人與人之間的互動，但陳逸寧那段未夠完整，好像有條支線，但未有好好發展就回到小朋友身上。小朋友的演出起了很大作用，雖然也有不自然之處，但明白始終是難的。而男主角的演出也很稱職。

廖：我在銀幕上看時看多了男主角，覺得他的戲不錯，很多細節。

錢：他是很出色的舞台劇演員。戲的起題很好，小朋友帶領爸爸賺錢，父子演得稱職，希望兩父子去了更多不同家庭，看到不同眾生相更好。今時今日看這作品覺得有點超現實，怎會有人不想離開？開頭開得好，但不太完整，音樂太大聲，主題曲出得太早。是否想觀眾要留意歌詞？高速公路結尾很漂亮，但主題曲令它反高潮。

陳：緊接著之前那場對巴士許願的戲，情緒太快被歌曲蓋過了。

張：我覺得爸爸演得非常出色，看得很舒服。哪怕小朋友演繹太過度，但爸爸處變不驚，不會亂。

錢：他看兒子的眼神很舒服。

張：原來是舞台劇演員，非常了得。

錢：看過他的音樂劇，也很不錯。

廖：作為劇情短片也是完整。

錢：我也認識不少人為生計轉行送外賣，戲中爸爸有電單車已很好，很多其他的都是「步兵」。這些故事是很好看的，短片也很完整，遺憾的是陳逸寧那段是不太關聯。

廖：可能是預算問題，拍不到那麼多家庭，但陳逸寧那段的確可以再做多些，現在對白流於表面。

錢：作品有它的優點。

范：好，下一部作品《夜更》。

陳：我是第二次看了。灣仔上車的兩個女人演得略嫌誇張，導演想用那場戲帶出司機轉變，但不及後面的戲自然。反而年輕人的戲都很好看。可以感覺到導演的細膩溫柔，有很多細節，兩個年輕人上車，司機開始咳嗽，沒講催淚彈，但大家都能意會。再交代兩個年輕人對司機的戒備，到女生下車，原來他們是剛認識的，連名字都未知道，交換的都是網名。然後小男生下車走入公園，拿瓶裝水洗面，司機停車看著他，毋須用對白講出來，也能感受當中的溫柔和關懷。我很欣賞這些細節。

廖：司機和女兒說話那場，在銀幕上看有點怪，可以短些，和女兒的對話是重複的。

張：我一直有留意導演，他很有才華。技術的掌握了得，節奏很好。一出片名落位已知他很準確，司機演得很好。我一直在笑，是因為作品很成功讓我明白司機的窩囊心態，散發出一種幽默感。這種笑是很慘的，我見到他就想笑，但不會討厭他。導演的角度很好，每一場都做得好，司機的轉變也順暢。兩個中年女人的一場也可信，不會覺得不舒服，反而女兒那段感覺太中產，對白也多餘。最終那場司機在學校前看著女孩們蹦蹦跳跳，感覺可以很變態，但因為有了之前女兒一段，淡化了那種可能令人引發的聯想。

錢：跟女兒 FaceTime 通話那段體感覺很不對稱，女兒太中產。

張：司機很愛護女兒，但很老土，沒有另一個視點。男生落車那場處理得很好，看著他的背影，會令我眼濕濕。

錢：導演最厲害的，是他很了解整個運動中的眾生相，然後一段一段帶出來，雖然女孩在車上換衣服有點怪，因通常會穿好黑衣服才去，但或者導演是想交代她很冒失吧，很簡單便已交代出不少細節。你會相信司機和乘客是經歷過很多個晚上，兩個女人那段雖怪，但有存在必要，因要看到對比和社會矛盾。始終她們是非專業演員，所以演出有點過度。另外，作品的空間感掌握得很好，始終的士車廂很難拍。

張：那個黃色小熊公仔反映他的自信，不過份將巧合戲劇化，保持距離感，不會落得自言自語，顯出他的功力。

羅：用大銀幕看，讓我更清楚留意到他去過的地方，放大了就看得清楚，製作時真的去了那些地方，像記者知道哪裡有事件就用哪裡作背景。我很喜歡那些細節， 但某些對話部分有時會覺得跳。

范：下一部《見光》。

陳：拍四個女生的訪談片段很好看，講她們在倫敦研究跟香港有關的事情，尤其提到喝益力多那段也很深刻。導演有自己的獨白，不知怎的想起麥海珊。我不知她是否麥的學生，但似乎有受她影響。但獨白的處理跟其他部分不是很配合，我喜歡她訪問四個女生，但她自己的部分就太跳，有點突兀。當然，覺得她拍這題材是難得的，因一提到社會運動大多只想到香港，其實海外的部分也有意思。

羅：我認識參賽者，有同感，有麥海珊的影子，主要是獨白部分。獨白的聲音令人有點不舒服，可能是技術問題。這聲音不太自然的質感令我很難細聽她的意思。

廖：銀幕上播放時，聲音的質感有影響，獨白的質感太跳。

羅：不太明白為何獨白的聲效會同其實訪問有那麼大差別。

張：我看到三部分，第一部分時鄉愁，不過我看到中間才知是在阿姆斯特丹，一直以為是英國。第二部分是前途研究所的歷史意義和價值，第三部分是字幕交代歷史。這三部分不能連結一起，很混亂，究竟作品想講什麼？那些字幕交代的東西我也知道，她可能想說出另一層次，但無論如何也不能結合在一起。唯一令我印象深刻的，是說主角在外國很長時間，到唐人街聽人說廣東話，但略嫌自言自語，當然，作品表達的鄉愁是成立的。

羅：自言自語我一開始已接受，因她講明無論大家接受與否，她都想這樣做。究竟她是開頭想拍訪問，是因社會事件才轉向拍個人感受嗎？不得而知。但受訪者所說的都是研究所的事情，整體而言和香港社會事件的關係不太緊密。

錢：作品好像很文藝，畫面優美，雨點、窗、開始時訪問的幾個女生，一切好像都是紀錄香港歷史，所以字幕也出了歷史解說。她們除了說戴卓爾夫人寫了些感歎號和問號，便再沒有交代她們看完幾千頁檔案後的感受。會不會是因為她們還未看完那些檔案？Decoding Hong Kong’s history 香港前途研究計劃這個項目，我感到很好奇，但後來作品又是一輪自言自語，不知她想怎樣。我覺得是她自己本身的聲音可能根本不適合做獨白，如果要文藝又不夠文藝，想感性又表達不到那種感覺。

羅：我覺得她一開始已講明是自言自語像寫日記，我感受到她的嘗試，很真實地紀錄她在荷蘭時如何面對香港發生的事。畫面有美感，是很個人的取態。

錢：我同意 personal (個人)是可以的，畫面和獨白都很 sentimental (多愁善感)， 坦白說我一看完已不記得她說什麼，雖然感受到鄉愁主題。

羅：訪問部分和獨白部分的調子太不同，文字運用也不同，畫面用較 visual art (視覺藝術)的方法構成，也可取。

張：有幾個畫面經常出現，例如下廚，但做的菜式又不是很香港。另一畫面是檔案文件，例如中國不准殖民地政府推行選舉，但所有檔案的歷史其實早已在新聞裡公開過。她想表達很個人化的

鄉愁，但整體風格太生硬，對畫面聲音投射出來的感受未能掌握。當然看到荷蘭原來也有示威，這是有意思的。

錢：蘋果那段是很感動，但整件事太跳。受訪者的眼淚不是煽情，是好看的，但整體太跳，當然，我也尊敬她的創作原意。

范：下一部作品《鴛鴦》。

錢：和梁銘佳夫婦相熟，今日獨立看的感受更大。作品很生活化，難得用食物來交代相處上的文化差異，KFC 那場是好的，但當然不需要刻意加插金鐘示威的那個鏡頭，不過對外國人來說是需要的。郭臻有信心，所以不在作品中加這些背景東西。故事很有趣，在深水埗發生，少有地有趣的短片，演員演出合理。

陳：兩位演員都很好。解釋為什麼是最浪漫 KFC 的那個金鐘鏡頭，加得來也聰明，在接近結尾才加，很含蓄。作品很 playful (調皮)，兩個文化背景不同的人相處，這類題材很多人拍過，但作品能成功講出兩個人的相處，你會相信兩個老師真的會是這樣，看起來很舒服。

廖：在銀幕上看更佳，有些感覺不同了。感情好看了。演出更清楚，更看見交流。

羅：作品吸引我的，是兩位主角一直在吃，我想學期初至學期末這時序重要嗎？A 時序上不必一定像現在般順序，因我不知其重要性在那裡。我喜歡那些音樂和穿插，較 rhythmic (有節奏)，有趣，用食物借題發揮，很好玩。

張：借題發揮是難的，郭臻的作品始終是有跡可尋。這部短片像伊丹十三的《蒲公英》，電影透過食物來反映日本社會文化，這部作品也是，提煉了港英文化，不經意將隱喻和弦外之音舉重若輕交代出來，反映導演功力。男演員在這部作品中很有魅力，恰如其分，很瀟灑，對白寫得很好，兩位演員交流自然，高手之處是好像沒有技巧，但其實處處是技巧。人山人海的鏡頭是令人震撼的，最近看到不少類似的鏡頭，而這部是用得最好的，長度、時間、角度是運用得最好的，令我讚賞。女演員也演得好。

錢：這位女演員本身有參與編劇，我喜歡她挑選的食物，例如腸粉、鴛鴦、車仔麵，以至 KFC，食物的選擇很好，至少我也會想找片中出現的西多士。我同意你所說，二人交流很自然。

張：對，像紀錄片一樣。

錢：幸好王宗堯在片中講英文，讓作品多了另一層次。始終和講廣東話不同，說話顯得有點 laid-back (悠閒)，這樣反而更舒服。

張：他的演出應記一功。

錢：用學生手牽手來結尾是很好的，呼應他是老師的設定。

張：《國際歌》也用得好。

陳：本來是用《榮光》。

張：這樣很聰明，找到替代的歌曲。

范：下一部作品《媽咪》。

羅：比在電腦看好看。

廖：同意。

羅：技術上未必跟隨得舒服，但在銀幕上看得舒服。雖然這位年青導演像是用一部平時用來 vlogging 的器材來拍，但也沒有太多技術上的問題，甚至躺在梳化上那場戲，在銀幕上看效果不錯。

廖：肢體語言也是在銀幕上看得出清楚。

張：訪問做得很普通，他可能是處心積慮的，一直拍得好像很差，out- focus (不對焦), exposure (曝光) 全錯，但突然躺下的鏡頭轉拍自己，像是把發揮 selfie (自拍) 文化至極致。

陳：看到片尾鳴謝魏時煜，可能是她的學生。的確是愈看愈精彩。

張：欲言又止，對白掌握很準確。角色數臭阿媽，但不會弄得血肉模糊。早幾年的紀錄片血肉模糊得令觀眾受不了。他有說阿媽去澳門賭錢，有點.....

錢：有風塵味，其實第一個鏡頭已有。

張：我不敢說，但他的確掌握得很好，對電影的媒介和觀眾怎樣看都很清楚，角色常說每個媽媽也一樣，也是有關懷，讓觀眾思考自己的媽媽。機場一幕交代成長的傷痛，看出導演是聰明得不得了，只是扮低手。

羅：我有點懷疑機場那幕是怎樣鋪排，是女友突然興起問他，還是怎樣？

錢：是鋪排設計好的。

張：是一部很值得玩味的片。

錢：導演是聰明，同時也是古惑。整件事是事先計劃好的，否則不會有擺定 wide shot 自拍躺在梳化上的一幕，講媽媽的事時，找表弟解畫，然後最後用機場一幕作結，彷彿在說這個世界充滿謊言，包括整部作品，他說要保守秘密可能就是這個意思，我喜歡他沒有批判。

張：其實是劇情片。

范：下一部作品《網絡紅人死亡真相》。

廖：在銀幕上看是慘不忍睹。

陳：我相信在 YouTube 或小屏幕上看會是有趣的，但在大銀幕上看，就感覺有點不太對，拖得很長。演員都很落力去演，但大銀幕把缺點放大了，整體效果卻是不夠說服力，不知開頭是否打算只放在網上。

廖：我覺得作品很玩味， 但一放大了就連所有問題也放大。

張：令我想起《Blair Witch Project》，《Blair Witch Project》 中的主角會驚恐，觀眾也驚恐，但這部作品沒有。

陳：這部是扮驚恐。

張：很可惜，以下這句話可能很傷他們心。每個演員我都見過，遺憾的是這部戲的敗筆，就是他們演得不好。他們連自己也不驚恐，《Blair Witch Project》是會讓人覺得他們驚恐，hidden camera (隱藏鏡頭) 比紀錄片更難拍，但這部作品中的演出不能令人感受角色的驚恐，自曝其短。這是導演問題，沒有足夠 close-up (近鏡)，不會令觀眾驚恐，只令人猜測什麼時候結尾。

陳：不知是否因為導演開頭只打算放 YouTube 而非大銀幕，才出現這問題？

錢：我不同意它完全是《Blair Witch Project》，它同時有點像《屍殺片場》中的計中計，但大家都會覺得怎可能會驚，只是 YouTube 常見的「計中計」類型，但總之就是不好看，你明知中間會「扭橋」，角色不可能真的死了，但也是好的嘗試。

張：我看得出這些演員很渴望有演出機會，我認識他們。感覺就是你不讓我來演，我就自己拍。

錢：是 YouTube 文化衍生品，時下很多人追捧 YouTube 片，但當要拍成劇集或電影時，內容必須提升，否則就只會停留在免費 YouTube 片的層次。我覺得這部作品是有好的嘗試，但不成功。

范：下一部作品《光》。

陳：許素瑩和蘇振維都演得很好。

羅：在銀幕放大了看後更好看，更感受到它的節奏。在漆黑的空間中看，慢慢細賞會感受到它想表達的東西。

廖：我反而覺得對白多了，留白會好些，整體而言很完整。

陳：作品令我想起《黃金花》，不過《光》更勝一籌。

錢：這部真實得多。

陳：演員演出有說服力，節奏慢，故事淡，但人情在。

錢：用光來做片名，畫面的色調也有心思，劇中人處境是慘，但導演不賣弄。雖然男主角也未免長得有點太好看，但也無傷大雅。我很喜歡用光來營造淒涼的處境，很難得。

張：它令我想起董啟章小說《聰明世界》中的母子關係和電影《愛的綠洲》、法國片《Humanité》及《天水圍的日與夜》，很難拍的，我覺得基本的東西他已做到。演員夠好，但《愛的綠洲》在前難免有所比較，這樣比較或許不公平。

錢：但這是新導演作品，難跟李滄東比較吧。

張：我明白，只是不知他是否看過《愛的綠洲》。許素瑩是好演員，不想說她不好，但我覺得相比之下《媽咪》會聰明些。《光》挑戰高難度，我知道這樣說不公平，但不明白為何要選這題材。

錢：《媽咪》是紀錄片，這部是劇情片，難以比較。我覺得許素瑩演繹已經很鬆，兒子反而難演，肢體語言是難表達的。我不肯定現實中這些人物是否真的這樣說話，但以劇情片來說是好的，雖然和優秀差很遠， 但又不能和《媽咪》相提並論。

羅：之前幾部都值得讚賞，有些作品沒有明確主題，很抽象，沒有議題，但是否意味它們不好？《媽咪》在技巧上好像不足，但到題，交代到要交代的東西已可。我贊成這部作品未夠令我感動。

張：品嚐龍井和品嚐鐵觀音，要求是不同的，你拿龍井來我就要用龍井的標準來比較。

錢：你所說的不夠感動，正是我欣賞的，因為它不賣弄慘情。如果刻意令我感動便太煽情，我喜歡看到浮光打落兒子背影。

羅：我欣賞這部片的視覺效果。

錢：切身處地去想，我絕不可能像片中媽媽般照顧兒子，而且媽媽自己有絕症，兒子又可以怎樣？但作品不賣弄慘情，如果令我感動反而不好。

張：去公園那場很好，人性的無奈，丟下兒子是遺棄，但你會怪責她嗎？人生中很多事情不是自私，而是無奈。當我連自己也未必照顧到，怎樣照顧你？我覺得作品不是不好，它也掌握到人性的無奈 。

范：下一部作品《和你寫一封情書》。

廖：放大了來看有很多問題。

錢：那些問題本來在小屏幕上看是沒事的。

廖：演員有問題，結構也不妥，節奏也不佳，小朋友的友情是好看的，演員做得好。

陳：聰明之處是用小朋友演，角色令作品好看了，但陳健朗的角色寫得比較隱晦，似乎暗示女孩的哥哥因示威被捕。

錢：陳健朗第一場穿黑衫黑褲，象徵其實也頗明顯。

陳：一切都要靠觀眾去想，都是好事，只是提示不夠多。

張：Amy （錢）說完我才明白。

廖：提示也不強烈，但小朋友的情是好看的。

錢：大銀幕上看到時很多過份「爆光」的畫面。

張：對，畫面有很多 noise（雜質），不知調光是怎樣做，又加了 filter（濾鏡）。我覺得 filter（濾鏡） 的選擇是可以商榷的，現在弄得像婚紗攝影，顯然是想營造浪漫感。小朋友是好看的，在大澳設定也是想當然，由是得出大澳的小朋友會較純樸，鋪排太想當然。之前在香港亞洲電影節看了一部短片，刻劃北海道原住民的生活，其實他們已將村子變得像旅遊景點，並沒有受什麼迫害。這部作品的大澳背景太想當然，和攝影一樣刻意營造浪漫氛圍。

錢：肥仔跳舞很有趣，那個鏡頭很好，因沒有用 filter（濾鏡），令人看得舒服。

范：最後一部作品《三步》。

廖：我頗喜歡，雖然背景不是香港，但有很多東西從角色引申，我能體會他的感受。

張：這是很難拍的，拍到那種壓抑，沒有賣慘情，男主角就是跳來跳去也跳不到，和他媽媽的關係就是狗咬狗骨。兩個也是低下階層，這個阿媽就是《媽咪》的阿媽，很難拍。媽媽第一個鏡頭下半身黑絲熱褲，我會想，這是一個怎樣的媽媽？作品令我們反省很多問題，學生帶避孕套回校被罰，大叫「公平嗎？」那場很有力。兒子把防盜器放在袋中，將人的黑暗面和鉤心鬥角都拍了出來，對白好到不得了。

陳：劇本寫得非常好。整體也很成熟，無論編、導、演、攝影都好。

張：開頭幾句對白，媽媽說偷東西是因為生了男主角，很不經意。男主角勸媽媽你不要偷竊，媽媽回說：「我什麼都沒有，為何不令自己開心些？」你就知道他們的關係不妥。媽媽說自己什麼都沒有，是因為生了男主角。這個女人和兒子的矛盾，只用幾句對白便交代出來。作品的畫面，劇本質素上乘。

羅：演員都稱職。

錢：主角如果練三步應該練步法，不是踢牆吧，現實中應該不是這樣，當然這場也好看。

廖：那是表達情緒的鏡頭。

錢：有些細位例如紅色鞋被丟了，反映母子互相仇恨中的情，但又看到導演本身是善良的。有時從作品中可看到導演是否善良的人，哪怕情緒這麼黑暗，但其實心地很好。

張：朋友送鞋來，更是傷害。作品不是那種拍得血肉模糊的類型，很難拍。

廖：由一個很微細的題目出發，然後說出很多東西。

錢：媽媽跟朋友講電話，形容兒子是買一送一，兒子聽到真的會很傷心。

張：對白深刻而刻薄，她是自嘲，有點變態，所以解釋了為何她要偷竊。

范：好，現在決定獎項，金獎、銀獎及特別表揚。大家可先收窄選範圍，未必需要立即指名誰奪金獎銀獎。

張：我會選《夜更》、《媽咪》、《三步》及《鴛鴦》。

陳：我也是一樣，選《夜更》、《三步》、《鴛鴦》及《媽咪》。

錢：我也一樣，我會加多一部，《光》。

廖：我沒選《媽咪》，我的心水是《夜更》、《三步》、《鴛鴦》及《第一晚》。

羅：我會選《夜更》、《媽咪》、《三步》及《光》。

廖：大家都有《夜更》和《三步》。

范：五位都有選《夜更》和《三步》，但不代表大家一定要選這兩部為大獎得主。

錢：還是先排除《光》，因《光》沒有其他人選。

張：有兩位評審選了。

廖：《第一晚》只有我提名，不如先排除，現在剩下《鴛鴦》和《光》。

范：大家有沒有明確的金獎選擇？

廖：《夜更》。

錢：《媽咪》應該不會拿金獎吧。

陳：我想提名《夜更》得金獎，《三步》得銀獎。

錢：除了《夜更》是金獎，我的選擇還有《三步》和《鴛鴦》。

范：現在 Jacqueline （廖）提名《夜更》金獎，《三步》銀獎，志華（陳）的選擇也一樣。有沒有其他金獎提名？

錢：金獎是《夜更》和《三步》。

張：我就反而是《鴛鴦》和《三步》。

范：有沒有高低之分？

張：《鴛鴦》是金獎，《三步》是銀獎。

羅：《鴛鴦》和《夜更》二選一的話，我會選《夜更》。

范：即是《夜更》是金獎。

錢：我自己最喜歡的是《夜更》、《鴛鴦》和《三步》。我會選《夜更》為金獎，因為內容緊扣時代。銀獎我會選《三步》，特別表揚則是《鴛鴦》或《媽咪》，因較特別。

范：先處理金獎。除張經緯外，另外四位都選《夜更》為金獎。

張：沒問題的。

范：來到銀獎，大家都選《三步》為銀獎，看看張經緯有沒有調整？你本身也是選《三步》為銀獎，但你提名金獎的《鴛鴦》則未見到。

張：我沒所謂，因兩部作品一樣好。

陳：各有長短，不相伯仲。我自己比較喜歡《三步》，但《鴛鴦》也不錯。

錢：《三步》的導演很有潛力，在香港或台灣都會有所作為。

范：好，即是《三步》獲銀獎，現在到特別表揚。我們不設銅獎，特別表揚的表現或者未及金獎銀獎的水準，但可能有些部分令你觸動，覺得可表揚。有些評審會將這個獎項視為類似銅獎，準則又你們決定。

錢：可以選兩部嗎？我希望《鴛鴦》和《媽咪》同時獲獎。

陳：兩部都很好，難取捨。

錢：《媽咪》的導演很聰明，值得鼓勵。但在技巧上《鴛鴦》成熟得多，真的要選一部的話會是《鴛鴦》，但《媽咪》也值得鼓勵。

羅：以這個獎項而言，我也會想提名《媽咪》，《鴛鴦》也特別，但《媽咪》更另類更有自己的風格，獨立精神更強烈，所以這個獎項我覺得是《媽咪》拿的。

陳：如果所有評審都覺得可以頒給兩部作品，是否就可以有兩個獎？

范：Jacqueline （廖）沒有選《媽咪》，你有補充嗎？

廖：我不會覺得不舒服，沒問題的。

陳：那就不如同時鼓勵兩部作品？

范：Jamson （羅）你本身沒選《鴛鴦》。

羅：我也喜歡《鴛鴦》，但特別表揚就是特別表揚，獨立就是獨立, 很多作品也拍得好，我會選《媽咪》是因為它有獨立精神，丁點也不像主流作品。

錢：《鴛鴦》也很古怪，全英語對白。

羅：我也喜歡《鴛鴦》，只是覺得如果時序鋪排不用線型安排的話會更好玩更跳脫。

張：討論《媽咪》時，我們已開始懷疑是否紀錄片，我也想兩部同時奪得。

錢：大家會明白為何有兩部作品同獲這獎項，因為兩部作品的題材南轅北轍。

公開組得獎作品

金獎:

《夜更》

郭臻

銀獎:

《三步》

陳淦熙

特別表揚：

《媽咪》

曾頌然

《鴛鴦》

梁銘佳、Kate Reilly