

第二十五屆 ifva 獨立短片及影像媒體比賽  
青少年組評審會議紀錄

出席評審：黃修平 (黃)、曾翠珊 (曾)、盧鎮業 (盧)、李卓斌 (李)、徐天佑 (徐)

大會代表：范可琪 (范)、司徒頌欣 (司徒)、黃銘樂 (樂)

范：我們今天的目標是從十套入圍作品中選出金獎、銀獎各一名，及三名特別表獎，總共五個獎項。金獎及銀獎會分別得到二萬元及一萬元的獎金，特別表揚獎會有獎狀頒發。不如我們先為每部作品提供簡短的意見及看法，再作討論，第一齣作品《她語》。

黃：我認為這套作品的題材，是青年人當中最典型的，即夢想與現實間的衝突。甚至導演選擇採用的例子，如「夢想」以結他作為代表，而「現實」以股票或者家人的反對等等，都是老生常談的題材。不過特別的是導演加入了丁權議題，以女性、小婦人的角度訴說出現實的不公。但對我來說這些題材不是很有新意，只是特別在導演處理手法上的創意與心思。雖然是平凡的題材，但導演拍得很有質感及感覺。

徐：導演想表達的東西本來是很簡單，可以平鋪直敘式的表達，但他採用不同的鏡頭及拍攝手法，令作品變得更特別，甚至有點舞台的感覺，與此同時亦能清楚表達故事的訊息。如果片長再多一點會更好，但整體我認為導演處理影像的手法是最有感覺的地方。

曾：我是喜歡這套作品的，本身已受導演的處理手法及當中的丁權與女性角度所吸引。隔了一段時間再看，反而注意在其不足上，局部情節發展突然及生硬欠說明力。當初認為《她語》合資格入圍，確實在於處理手法上的心思與導演拍攝能力的突出。對比眾多校園式的欺凌作品，導演立足在女性的角度，同時女主角的表現不錯，使它在初選作品中突圍而出。然而到了與十套入圍作品比較，則略顯失色，例如對比《Special》的處理故事發展情節上，《她語》確實是過於形式化。

黃：同意，過份注重形式，很有型、有感覺，但故事內容有點失色，包括作品中的文字及引用的方式，有點重複。是不是兆基創意書院的學生？

樂：不是。

盧：今年 69 套作品好像都沒有兆基的學生作品？

司徒：有的，但因為年齡資格的問題，今年兆基的學生大多都是公開組別。

盧：我也想說說對《她語》的看法。我認為作品一觸及文本及編劇部份，就明顯出現問題。作品的形式手法上，包括鏡頭運用、用色，其實是補救了文本上的不足，同時令它不流於一些約定俗成的拍攝方法。性別議題角度，沒有過分像小朋友強裝大人的兀突，有導演自己的感受於此，是不錯的表現。導演同時是另一套入圍作品《俯首甘為孺子牛》的導演，對比一起看，可見兩套作品的處理功夫是有分別，這是很有鼓勵性的。在《她語》想嘗試的處理手法，並不是完全為了賣弄技巧，整體《她語》看起上來很舒服。

范：下一部作品《Special》。

曾：我很喜歡這套作品的，其實家庭作品或是關於傷殘人士的題材，很容易處理得太普通，或是太煽情，但導演採用「小清新」的輕巧手法是適當的、感人的。當然問題仍然存在，就是不夠深入的探討，像是輕描淡寫的。但導演的美學令整體不會落入賣弄情感、催淚般的手段，是這套作品的優勢，很值得特別表揚獎。

黃：如果說值得特別表揚獎，我個人是最喜歡《Special》的，會是我心目中的金獎。我亦認同你提出的優點及缺點。

曾：對比《她語》著重影像畫面，其實《Special》是完全另一種世界，所以我們評審要想清楚希望表揚的是什麼，什麼是較重要的元素。

黃：我最欣賞《Special》的自然。隨著人物互動的描寫，以致鏡頭的走動，全部都是自然的。這種自然流露的感性處理得很好，所以我認為它是最完整的作品。但如果對故事線期望太高，結尾的處理其實很弱，似乎交代不了深刻的掙扎。但與此同時，導演懂得在這時間點收筆，看得出對電影語及美感的掌控，有其個人理解及想表達的感覺。

徐：我認同感情是有的，但這種題材其實還有很多可以發揮，現在並未看到。很多情節輕描淡寫就帶過了。

李：本來對這部作品沒有太大的感覺，但經過首輪評審會議時，對比其他作品，《Special》並不是著重劇情的戲劇張力，而是着重「記錄」的成份。攝影不是不好，只是不像一般年青人渴望模仿的技巧，這種自然感偏向外國的風格。最精彩的在於家人之間的情感，而不是着重文本或議題。導演並沒有探討這個病，亦不是希望得到關注，反而着重「記錄」來分享家人之間的情感。我是欣賞的，至於這種方式值不值得獎項，可以再討論一下。

盧：我認為影像是有一種保守性的，即是手法上是十分輕巧，作品調子柔和。這個影像策略不是不好，只是當作品作為創作者一些自身反射的情懷時，有點可惜的正是因為這種輕巧的拍攝策略，令觀者不能完全深刻地進入角色的狀態，有一種距離存在。當然作為創作者，是有權去選擇揭露多少情感，不是說要給觀眾無止境的滿足，但確實這種「輕巧」帶來的就是容易失去深刻的感染力。

范：下一部作品《The Toilet Exorcist》。

黃：不知道導演是不是受《鐵男》所影響？

范：是的，作品資料有提及。

黃：一看就感覺到《鐵男》的影響，就是男孩子的惡搞趣味，輪迴式設計的cult片。情緒沒有保留，拍得很極致，不斷帶來影像衝擊。亦運用重金屬配樂，帶來強烈的力量。但整體是十分燥動、衝動的，像是沒有修飾。個人十分欣賞沒有包袱的創作，在自己喜歡的類型片中探求更極致的可能性。只是這作品欠缺仔細，而我不認為資金不夠是可接受的原因。以前青少年組作品，當決定選擇衝擊影像，是可以再雕琢的。不是說要很多金錢、很精緻的道具，現在看得出鏡頭是不精準的，但都一併放進作品中，而黑白明顯是遮醜的。但當然這種狂放與創作的衝動，是十分值得鼓勵。

徐：我也很喜歡喪屍片，知道拍攝上的困難，而這部作品就是有點粗糙。但同時十分欣賞其心思與創意，當面對困難仍嘗試創作，看得出他們的奔放。在有限的資源能夠做到自己的創

作，正是這作品的創意與力量。不過問題就是，這麼有活力的作品卻令我感到太長，應處理一下同一個情節的輪迴。

李：十分認同，一開始看這套作品其實很突出，無論在創作理念及拍攝方式上，都與其他校園式作品不同。感覺到他們拋開一切，是青少年的純粹。但劇情有點重複，後期沒有太大突破，甚至有點冗長。但作品的創作意念及火花是很值得嘉許。

盧：近年青少年組的作品是不是很少這類型的創作？這種感受到青少年拍攝期間的狂放、享受及能量的作品，好像也是初選期間唯一一套。

曾：對，是今年唯一一套。

盧：(這類型作品)在青少年組來說是不是越來越少了？

范：我個人認同的，修平可以補充一下。

黃：近年特別對上兩屆的作品比較弱，所以這類型創作確實很難看到，但過往久不久亦會出現。

盧：近年返回作品本身，個人覺得大結構上利用永遠輪迴的方式，已經對主題上發揮很大的功用，邏輯上是完全理解的，即使當中細節有點粗疏。當整體來看，確實營造到獨特的質感。不求像真，觀者雖不全然相信，但並不會產生強烈的錯愕感。甚至我很驚嘆林鄭(香港特別行政區首長)與細胞片段的蒙太奇，加上廁所作為妖魔的開端，與現在社會的局面就像是寓言一樣。這部份顯示到年青人看着社會衰落的回應，而結尾的宣言像是一種「攪炒」的自白，亦是今年青少年組作品中最坦蕩的。

曾：這作品是十分觸目的，只是未發揮到最完善的狀態，例如有些演員還會笑場。很難得看到他們如此享受創作，而不是那種校園電視台式的作品，總要道出什麼大道理來。只是當對比《Special》的情感，還可想想如何觸及他人。

范：下一部作品《欺凌者的辯護》。

徐：今年有三套關於欺凌的作品，我經常將它們劃分出來看。

曾：我也是。

徐：我認為這作品利用審案般的方式呈現很好，只是作品後期欠缺一些事情再推進，結局有點失分，但氣氛做得很好。

曾：補充一下，這套作品在 60 多套初選作品中，仍有另外一個版本的，由不同學生剪接而成的，我們三位初選評審一致認為這一個版本較好。演員的表現很好，不像是演出般。甚至能表現出一些新來港學生的感覺，很不錯。

黃：議題上涉及欺凌及一些邊緣的人物，整套作品不同部份亦散發着一種邊緣的氣質。欺凌議題加上邊緣的特質十分吻合，令作品很特別。然而很難評論是不是導演自覺的考慮及安排，又或許只是巧合？看似很自然的流露，但同時感受到創作者一些刻意安排。例如以 **Documentary** (仿紀錄片)的方式；將欺凌事件及與事者剖白的片段平衡地剪輯；演員的演技及讀白方式；以及結局的大愛式寬恕等等，都令整件作品有些刻意，又有些自然，又有些邊緣，但又有些生活化的感覺。整體感覺或許有些不平衡的感覺。

曾：或許有些學生作品沒有明顯的導演角色，像是一班學生一同拍攝，所以很難評估多少是導演的自覺安排與否。如演員表現，多少是導演刻意安排呢？所以以導演的動機去評估作品的好與壞，是不是我們需要做到的呢？

黃：如果以一般電影製作的程序，導演能選用這些演員，以及指導出如此的演技，是十分出色的。

曾：我懷疑是因為這間學校位於比較多新來港學生的地區。

黃：我也是。

曾：所以使這種邊緣、基層的氣質自然流露出來。但我們是不是要考慮多少是參賽者的動機呢？

黃：補充一下，參賽者確實是新來港家庭的學童，學校位於天水圍。而作品是由參賽者主剪的版本。

曾：十分鼓勵不同拍攝與參賽的方式，只是我們評審要知道這套作品是如此情況。

李：既然參賽者是主剪者，與另外一個版本比較，這個版本確實更有深度，是「羅生門」的處理方式。或者其他製作方面不是他完全控制，但在剪接中，我們正正看得出，他是如何疏理這個故事及影像，再呈現出來。

盧：十分認同，這個補充很重要。不知道現階段應不應以另一版本再作比較，因為它並沒有入圍。但確實地，三位初選評審因為另一版本，所以更清楚知道原本素材的面貌。本來欺凌的畫面，是齊整地呈現的，但這位學生利用更克制的方式處理暴力場口，令主調著重於受審學生身上，而所有人物角色與演員的選材都很有力。

曾：對，學生的表現很好。

盧：它令我聯想到游靜老師的《壞孩子》。拍攝方式與人物神態，雖現階段很難判斷是否刻意的設計，但整個畫面充滿力度。而中學生拍 **Documentary** (仿紀錄片) 是很驚喜的，甚至這版本的剪接與鋪設，反映出他對欺凌看法的克制，不斷帶領著思考欺凌是什麼，而看待欺凌者本身亦應具備不同的角度。文本中後段主角家姐的出場，馬上將整個故事提昇往另一層面，以家庭背景的角度切入，帶出所謂「受害」的多面性與批判，對比其他欺凌題材，這作品處理得最有力。而最後鏡頭的放大，很有力度。不直接選用老師的鏡頭，亦是另外一種克制。

黃：球場那個遠景的確很有力。但我不清楚是一個作者，還是一班作者的理念？是巧合還是有意識地形成？或是本身他們生活特質就是如此？很多的疑惑。有些很「高手」的製作元素，但同時亦有「原始」的感覺，很奇怪，力度經常突然減退。例如最後演譯的內容突然向善，不知道是不是學校(所拍攝的)總要導人向善……

李：不就是像主旋律電影般的處理方式吧。

黃：又例如我不太懂得理解，用膠紙貼在校章上的行為……

曾：是想營造保護證人的感覺吧。

盧：我認為是一種設計來的。

黃：很疑惑，不清楚是設計，還是什麼意思……

盧：再看一下欺凌的片段，校章是沒有遮蔽上的，是一種設計來吧。

李：或許是不想作後期製作。

曾：我也很喜歡這套作品的，或者我們先再討論一下其他作品。

范：下一部作品《合格四部曲》。

曾：這部作品十分輕巧，很趣味。

盧：近幾年看中學生的創作，經常感覺到他們與創作語言之間存在著「距離」，即會刻意營造某一種「厲害」的影像。但《合格》一片沒有這種距離，當中的語言對他們來說很親切。簡單地說，它比較像網絡 youtuber 式的影像，但仔細看它只是運用了 youtuber 式的影像策略，幽默之中帶著悲涼。自嘲式的，最後一段只得一句，就是他們的命運，還是得去讀書吧。很少在一些短片節當中，看到這些 youtuber 式的處理，但當中內容卻帶有質感的。

李：很認同，很像現時網絡短片，但出色很多，特別在影像節奏上。第一次看的時候我過份認真去思考合格的命題，但當再看它的作品介紹，「在荒謬的時代用荒謬的方法，荒謬地完成一件事」，這個創作的設計其實完全切合「荒謬」感，很有力，這種反嘲很有意思。

范：下一部作品《一手包辦》。

徐：留意到短片的最後，應該是一班小學生的作品，很驚嘆。當中呈現的香港情懷很有感覺。

李：一班小學生能完整地呈現這個主題的創作，很欣賞。甚至看後我真的長智識了呢。能帶出小店與本地情懷，難能可貴。但對於是否要得獎，我有保留。

曾：對，雖然製作上不是十分突出，但一班小學生對本地情懷的關愛很值得鼓勵。

黃：一定要鼓勵的，我們經常鼓勵一些很破格的創作，但這種像乖學生努力完成的作品，亦需要鼓勵的。他們是一班好學生，各方面都做足準備，不是為交功課般馬虎了事。雖然處理手法不特別，但各部門、收音、收集題材都準備得很好。

盧：第一次看沒有留意是小學生，所以沒有大感覺。當得知後，完全體諒作為紀錄片初學者，所以使用這種直接手法。當中的素材一一都是學生創作期間對題材的好奇，從而會由這個角度去記述。如果是中學生、大學生拍攝，不一定有這些素材的，這是他們特別之處。現時很多學校都有校園電視台，如果他們都能拍攝社區影像，會是很大的力量，《一手包辦》是小學生來說很好的示範。

范：下一部作品《安全教室》。

黃：主角的演出很出色，很有少年愁滋味。

徐：其實整體演員都很出色，只是題材上與《欺凌者的辯護》比較下，有點單薄。

曾：《安全教室》很乾淨利落，很完整、準確。整體感覺不錯的，是拍攝上成熟的作品。只是在主題上的感染力比較失色。

李：是電影語言很好的主品，攝影與場景調度很準確，但是故事對欺凌主題的收尾沒有力度。

黃：我不禁想很多欺凌作品都是如此，有些很大愛，或是草草收尾沒有去解決當中的問題。最後兩位學生像是相濡以沫般，就沒有後來。

盧：很多時候都是一線之差，如果最後帶出多一份無何奈何，就會有回應到問題。但現在最後，就像說了句「算了」就當交代了……不過整體演出及拍攝的準確是我欣賞的。

黃：甚至在最後加插一句中心思想，不知道是不是被老師所影響……

盧：在學校的創作有時候還是會有些限制吧……所以《The Toilet Exorcist》好像是最脫離學校規限的作品，很多作品都是在學校的任務下去創作。

范：下一部作品《凌聲》。

徐：三套欺凌作品當中，是感情最豐富的，特別在帶助聽器的人物設計，而且所有演員都做得很到位。有一幕下雨的場景，拍得很有感情。

盧：我很欣賞當中處理物品與意像的部分，例如洗手間的場景調度，我看了幾次就已經對它很有印象。紅布、助聽器等……利用物件與符號帶出意像，沒有多少中學生能做到得，這是它的特別之處。

曾：最後的結尾加上《董小姐》一曲，感染力是強的。

盧：雖然場景內的場景調度很仔細，但場景與場景之間其實很斷裂，結構上比較失色。

范：下一部作品《我獨自在彌敦道上哭泣》。

曾：我喜歡這套作品，資源不多的情況下拍攝有關未來的作品，在劇本上也有很多心思，很鼓舞。我喜歡它的主題，與現今當下很適切。

徐：這個故事的結構不錯，亦感覺到劇本內容當中很多的想法，但處理得有點生硬，期望更多的故事情節。

黃：我欣賞當中的野心，甚至有點前膽性，就像現在我們都不能出街。很欣賞劇本有關末日的構思，但在執行上很多不平衡的情況，例如演員的表現、場景調度自然度、服裝設計等等，都是失色的地方。

盧：欣賞當中的設計，例如虛擬教室等使劇情成真。但太多處理不當的地方，令我不能太有感受。不單是演員演出問題，而且有些對白的素材與他們的年紀不符，種種使我情緒未能到達當中的末世感覺。如果剪接上再精簡一點，就不會呈現當中的不仔細。

李：我明白當中的構思，但問題出自於處理手法上，不停用「說教」的方式呈現主題，不能連結當中人物的故事。

范：最後一部作品《俯首甘為孺子牛》。

曾：活生生的感情，是很簡單的故事，再多的鋪陳或會更好。

黃：導演著重技巧多於故事情節的發展，反而未能打動我。故事上是一個女生對老師的細膩感情，但拍攝技巧上未能帶動人物的感情。但作為青少年有如此執行力，在各方面音效、運鏡、燈光及剪接上，都十分完善，是吸引的，只是故事的創意上失色。

徐：利用手法包裝故事，影像上不錯的，就是欠奉深度的內容及細膩的感情。

李：很認同，這個導演也就是《她語》的，看到導演技巧的一面。

盧：其實是很危險的作品，一線之差就會是一部只賣弄技藝的作品，但本文上女主角的故事線是有存在著思考的。宋皇臺那一部份炫藝感很重，但文本上確實是在說老師帶領學生遨遊天下的感覺，所以是適切的。在文本與處理技巧當中，導演有其思巧。這一套與《她語》不同，《她語》欠缺的就是文本上人物與情節的推進，而《俯首甘為孺子牛》的文本是有進步的。

李：如果老師能有更深刻的形象會更好。

盧：對，現在大部分只停留在學生那一層面。

范：接下來的議程會先提名獎項，大家有沒有什麼想提名的作品？

盧：傳統上提名獎項有沒有先後次序的？

范：還是看每年的情況而定的，看評審有沒有心水作品再作討論，例如上年金獎是從缺的。

黃：今年水準都很平均，未至於從缺的。

李：我提議《一手包辦》特別表揚。

盧：認同。

曾：還是我們應該先從金、銀獎入手，再討論那些是值得特別表揚的作品？

范：想補充一下特別表揚的定位，不一定是金、銀獎以外，排名第三、四名的作品。如果作品有部分地方，評審希望藉此加以表揚，可向這方向考量。

曾：我先回應《一手包辦》作特別表揚，在我而言，能夠作為入圍作品已經充滿鼓勵性，而有心機、完整度高的作品不一定就需特別表揚作肯定。感覺這幾年都在倒退，以往獲表揚都以影像上的創意度、創作者的發展可能性作考量，我想各評審都要思巧一下以獎項作肯定與以入圍作鼓勵的分別。

范：或者大家都有自己心中認為值得肯定的作品，不如先各自提名一下心水作品，然後再作集中討論。

黃：當過很多屆(青少年組)的評審，今年整體水平難得的高。以前有些作品連被入圍都覺得有點勉強，而今年則每一套作品都有值得被表揚的地方。我提議《Special》作金獎。

盧：我提議《欺凌者的辯護》作金獎。

李：我也提議《欺凌者的辯護》作金獎。

曾：我先不分獎項，提議《我獨自在彌敦道上哭泣》、《欺凌者的辯護》、《Special》及《The Toilet Exorcist》。

徐：我也先提議《她語》、《The Toilet Exorcist》、《我獨自在彌敦道上哭泣》、《欺凌者的辯護》及《凌·聲》。

范：現在分別有提名的是《她語》、《Special》、《The Toilet Exorcist》、《欺凌者的辯護》、《凌·聲》及《我獨自在彌敦道上哭泣》。《一手包辦》還有沒有評審提議？

李：那我提議《合格四部曲》。

范：所以現在沒有被提名的只有《安全教室》、《一手包辦》及《俯首甘為孺子牛》。而有被提名獎項的，金獎有《Special》及《欺凌者的辯護》。

徐：那金獎我們來看看最多人選擇的那套作品吧？

范：最多人選擇並不代表大家心目中最好的作品，之後可以再討論或投票決定。

曾：金獎的話我傾向《Special》及《欺凌者的辯護》這兩套。

黃：《欺凌者的辯護》對我而言難以登上金獎。正如先前所說，今年每套作品都有很好的元素，而金獎對我而言是不能存有一些過分的缺失。在這層面上，我仍然傾向《Special》作金獎的。甚至《俯首甘為孺子牛》的執行力及技藝準確度，也是完全達標的。但《Special》是最完整無缺及真摯的，每一幕分開來看都是有感而發，電影語言又不會過份刻意。

曾：現在應該怎樣投票？

范：我建議各位評審都先提名金獎作品，再看是否只在《Special》及《欺凌者的辯護》當中選擇。

曾：我是喜歡《Special》的，但未至於以金獎作肯定。我會選擇《欺凌者的辯護》作金獎，《Special》作銀獎。

李：我也認同《欺凌者的辯護》作金獎，《Special》作銀獎。

曾：我個人十分喜歡《Special》的情感真摯，而《欺凌者的辯護》的整體表現及角度都很突出，是完全不同的處理方法，難分高下，不然可以雙金獎嗎？

李：《Special》是一個很個人情感的作品，但《欺凌者的辯護》利用複雜的處理手法去探討宏觀的事情。當然《欺凌者的辯護》拍攝上有瑕疵，但拍攝一個議題對比一個人的故事，涉及的複雜性與難度更高。以青少年組別來說，《欺凌者的辯護》當中的瑕疵是完全可體諒的。



徐：金獎方面我也會是傾向《欺凌者的辯護》。

盧：我一直在想《Special》對我而言的問題，就是一個平穩的處理。它是個人關於家庭的影像，當中其實涉及一些議題，但導演利用一種輕鬆的處理方法。正如先前我所說，輕鬆的處理反而令故事只停留於個人情感層面。或許是基於創作者中產家庭背景，所以面對當中問題都來得輕鬆。當然我不是利用階級觀念去判決好與壞，家庭中的情感是感人的，但確實沒有太多對人物及問題的棱角與質感。這種平穩使我覺得它並沒有比較出色的部分，不至於金獎。而《欺凌者的辯護》的可閱性更高，不只是情感的表達。甚至我不斷想 ifva 是一個怎樣的比賽，一直以來我心目中從 ifva 比賽中欣賞到的作品都是對事物充滿棱角，與其他「微電影」比賽一般表揚的角度不同。《欺凌者的辯護》沒有完美無瑕的鏡頭與拍攝手法，但當中處理議題的看法，都反映到創作者自身對事物的觸覺。

范：現在《欺凌者的辯護》四票，《Special》一票，修平有沒有補充？

黃：我不太認同《Special》是四平八穩的作品，只是導演沒有電影語言上的刻意追求。如果是四平八穩的作品，處理手法會更像處境劇般。但在《Special》的開首，鏡頭捕捉小朋友在奔跑，有一些「double cut」對我來說是很驚喜的。或在一些聲音處理上，很多事情以側面的母親聊天方式，很輕巧地交代了家庭背景。如果是一般學生平穩的處理手法，會像解說般交代。當中生活化的處理方法，其實是很巧妙地帶出了故事中的問題與狀況，所以創作者對電影語言的觸覺與靈性是很成熟的。

盧：明白，或者不是通俗性的平穩，其平穩是基於創作者對影像處理的完熟。

曾：我認同《Special》的真摯確實是它的優勢，我也的確很喜歡的。

范：現在仍然是《欺凌者的辯護》四票，《Special》一票，大家對金獎有沒有異議？

黃：對我來說仍然是《Special》作金獎。

曾：大家對於雙金獎，會不會希望討論一下？

黃：或會麻煩到大會處理更多事情吧。

范：不是這樣說的，而是在於是否有兩套作品同時值得金獎的水平。

曾：明白，只是在想當《欺凌者的辯護》的確有部分缺失，而《Special》有其難得的優點，是否兩部作品都能分出高低？

徐：抑或是雙銀獎？因為又似乎大家水平都很平均。

李：當然十部作品都有其失分的地方，沒有一套是最突出的必定是金獎所屬。但《欺凌者的辯護》是完整之餘，更是有許多思考性的創作。不是說《Special》沒有思考，但更像創作者的隨心紀錄，她最想表達的訊息是什麼？像是紀錄她特別的家庭一樣，每個人都會對家庭有所感受，只是她剛好有一個特別的家庭，但她想藉此紀錄帶給觀眾什麼思考呢？我更欣賞《欺凌者的辯護》的結構及對議題的複雜處理，當然對於《Special》銀獎我是認同的。

盧：我堅持《欺凌者的辯護》作金獎，《Special》作銀獎。

徐：我也認同。

范：以票數計算，最後金獎為《欺凌者的辯護》，銀獎為《Special》。接下來大家可提名特別表揚作品。

曾：我提議《The Toilet Exorcist》、《我獨自在彌敦道上哭泣》及《俯首甘為孺子牛》。

徐：我提議《The Toilet Exorcist》、《我獨自在彌敦道上哭泣》及《凌·聲》。

黃：《俯首甘為孺子牛》、《我獨自在彌敦道上哭泣》及《一手包辦》。

盧：我在思考《她語》與《俯首甘為孺子牛》之間，想聽聽大家選擇了《俯首甘為孺子牛》的評審看法。

曾：經過一番討論，《俯首甘為孺子牛》比起《她語》更有創作者的感情所在，不是只有炫耀技巧的作品，從文本上的確看到適切影像處理。

黃：《俯首甘為孺子牛》有更多的地方我感到驚喜的，例如文本上以歌頌老師的教學，配合這種炫技的拍攝，其實都合理的。而且創作者的成熟及出色技巧，很值的表揚的。《她語》與以往學生作品比較，當然也是很出色，但影像處理與文本方面《俯首甘為孺子牛》會比較出色。

盧：明白，我認同《俯首甘為孺子牛》值得表揚，其他作品我需要再思考一下。

李：我也認同《俯首甘為孺子牛》值得表揚。

范：現在《俯首甘為孺子牛》有四票。

盧：我想提議《一手包辦》。

李：即是說《合格四部曲》沒人提議吧？

盧：我還有一票的，我在思考，我也很喜歡《合格四部曲》，初選時候我強烈堅持入選十強的。

曾：我很喜歡《我獨自在彌敦道上哭泣》，大家可以再想想。

徐：我想聽聽大家為什麼選擇《一手包辦》呢？

黃：正如剛才所說，是乖學生完整的作品，而各方面都是充足的。通常 **ifva** 都表揚一些破格的作品，或是壞孩子利用影像表達內心，而乖孩子就變得像異類，但《一手包辦》的勤力、用功、真摯，我是欣賞的。

盧：我對於小學生作為紀錄片初學者來說是很欣賞的，如果作為高中生作品確實是比下去，但一班小朋友在社區裡頭四周尋找合適的素材拍攝，已經不單是創作，在社區層面是很有力量的。特別表揚頒給這種具有作品以外價值的作品，也是不錯的選擇，《一手包辦》是具有社區價值的作品。

徐：我有點想轉《The Toilet Exorcist》的提議去《一手包辦》，因為前者好像是一班學生隨意的作品，很有火及活力，但內容上可以更多的。

范：所以現在《The Toilet Exorcist》一票。

曾：如果《The Toilet Exorcist》或是沒有一套「瘋狂」的作品被表揚很可惜。我理解大家喜歡《一手包辦》的角度，但我很心酸，很像在倒退中。十多年前在看青少年組，我們渴求一些拍創作者自身「青春」的影像，那種狂放是我們覺得青少年難能可貴的地方，但現在我們只支持一班乖孩子拍攝乖巧的影像，我覺得很心酸。我不禁想是否現在沒有青少年自覺性拍攝呢？小學生走出來肯拍攝已經值得被表揚了。

盧：明白，我還有一票提名的，我是在想《合格四部曲》或是《The Toilet Exorcist》。

李：那我一票投給《The Toilet Exorcist》吧。

曾：要支持更多這種狂放的青年創作吧。

盧：我需要些時間想想最後一票。

范：與此同時，李卓斌你還有一票的。

李：我會提議《合格四部曲》的。

范：所以分別為《The Toilet Exorcist》、《合格四部曲》及《俯首甘為孺子牛》。

李：沒錯。

范：現在《俯首甘為孺子牛》有四票，來自李卓斌、黃修平、盧鎮業及曾翠珊；《一手包辦》有三票，來自盧鎮業、黃修平及徐天佑；《我獨自在彌敦道上哭泣》也有三票的，來自徐天佑、曾翠珊及黃修平的；《The Toilet Exorcist》二票，來自曾翠珊及李卓斌；《凌·聲》及《合格四部曲》各自一票。

盧：那一票我投給《The Toilet Exorcist》。

范：現在《The Toilet Exorcist》有三票，所以最高票數的有四部作品，分別為《俯首甘為孺子牛》、《一手包辦》、《我獨自在彌敦道上哭泣》及《The Toilet Exorcist》，而我們的目標是選出三套特別表揚作品。

徐：那我將《凌·聲》的那一票投給《The Toilet Exorcist》。

范：所以現在最高票是《俯首甘為孺子牛》及《The Toilet Exorcist》，分別為四票。最後一套特別表揚作品，會在《一手包辦》與《我獨自在彌敦道上哭泣》之間作選擇。

盧：阿斌(李卓斌)你《合格四部曲》那一票會如何選擇？

李：我也表明不喜歡《我獨自在彌敦道上哭泣》。

盧：(黃)修平及(徐)天佑也同時投給《一手包辦》及《我獨自在彌敦道上哭泣》，你們會在兩者間如何選擇？

徐：確實《一手包辦》是因為小學生的關係加了分。

黃：對我來說，兩者硬要選擇的話會是傾向《一手包辦》，但我兩套作品也有投的。

徐：我也是投這兩套一票的。

李：難道我轉換《合格四部曲》的票會是關鍵一票了？但我也表明我對《我獨自在彌敦道上哭泣》沒有感覺的，你們再討論一下吧？

黃：不然我們五位評審各自在《一手包辦》及《我獨自在彌敦道上哭泣》中投票，那就決定誰是最後一席位了。

盧：《我獨自在彌敦道上哭泣》我覺得可惜的是，它擁有很有野心的格局，題目開得好，點子亦很好，但當創作上一路實行的時候，越來越粗疏。

黃：有一些鏡頭，如過多航拍 top shot 的運用，已經是很大的缺失。如果兩套對比，我會以扣分制去想。《我獨自在彌敦道上哭泣》有太多顯眼的失衡。

徐：兩套我都是喜歡的。

曾：對我來說，入圍十強對《一手包辦》來說已經是鼓勵了。而《我獨自在彌敦道上哭泣》很多與現在社會氛圍切合，是我有所共鳴的。而且當中的野心與拍攝未來的瘋狂想法，也是我欣賞的。

范：那我們現在從《一手包辦》及《我獨自在彌敦道上哭泣》中投票。

曾：我投給《我獨自在彌敦道上哭泣》。

黃：我投給《一手包辦》。

李：我投給《一手包辦》。

盧：我投給《一手包辦》。

徐：我棄權。

范：如果跟據票數計算，最後一名特別表揚得主為《一手包辦》，以下為今屆青少年組得獎名單。

青少年組得獎作品

金獎：

《欺凌者的辯護》

張政昊

銀獎：

《Special》

杜悅童

特別表揚：

《俯首甘為孺子牛》

莊敏聰

《The Toilet Exorcist》

蔡承浩

《一手包辦》

李佩華、黃諾言、何卓霖、楊政德、陳朗

## 第二十五屆 ifva 獨立短片及影像媒體比賽

### 青少年組評審評語

#### 《她語》

曾翠珊：作品善用分鏡及調度說故事，少數探索男女不平等的議題作品。攝影及剪接具心思，細膩呈現女主角的內心痛苦，聲音設計也用心處理。唯局部情節發展突然及兩位男演員表演生硬欠說服力，概念比情節發展強。

盧鎮業：觸及性/別、勞動狀態、家庭糾葛，風格化的影像使作品免於直接端出道理。惜某些對白與演出調節得過於外顯，就與整體影像策略顯得格格不入。

徐天佑：影像處理不俗。

#### 《Special》

曾翠珊：姊姊透過半紀錄式的劇情，展示患上唐氏綜合症的弟弟與家人相處和校園生活的點滴。作品手法清新，沒有濫情，作者通過攝錄機訴說自身壓力及對弟弟的關愛，真誠非常，青少年與攝影機之間最可貴正是真誠的記載。

盧鎮業：輕巧小品，家庭成員間的掙扎衝突略嫌表面，影像上如有更個人化 / 自省式的表現方法，將有助情感的穿透性。

徐天佑：主題不錯，但內容未夠深入。

#### 《The Toilet Exorcist》

曾翠珊：利用原始的 Stop motion 拍攝技巧，配以簡單的電腦剪接技術，拍出一部年青人對暴力想像的類型片，能夠一嘗拍攝瘋狂是難得的。表演及剪接方面可更緊湊及激烈。

盧鎮業：不精緻但更見力度，凌厲粗曠的影像，足以讓荒誕無理的情節建構其內在邏輯。更難得是同學對這表現方式的高度掌握，展示出信心，從而讓作品完整可喜。影像成為自我宣言，訴說出青少年在這特別的一年裡有着怎樣的思想轉變。

徐天佑：有心思、有創意，惟節奏拿捏得未夠準確。

#### 《欺凌者的辯護》

曾翠珊：以校園欺凌錄像格式出發，從加害者們及受害者的訪談中了解眾人心聲。一眾演員的不完美表演更添實感，選角出色，攝影及剪接與表演結合不俗。

盧鎮業：難得一見由中學生製作的 mockumentar，演出者(受訪者)成了重要的骨幹，從欺凌者的角度折射出欺凌的本質，選擇不以受害者視覺出發，以及盡量收藏欺凌現場，屬同類作品中非常少見。對暴力場面的留白與抽離，使它更有力量。

徐天佑：故事未夠完整。

### 《合格四部曲》

曾翠珊：笑中帶淚的輕巧作品。在校園求學的過程沒有找到樂趣，只有壓力不斷。作品以幽默的手法反諷填鴨式教育制度下的悲歌，所有非一線的學生彷彿只有不斷被邊緣化，絕望非常。

盧鎮業：時下青少年所熟稔的 youtuber 式影像語言，喜喜悲悲混在一起，在自嘲中看見他們的無可奈何，一針見血。

徐天佑：內容不夠豐富。

### 《一手包辦》

曾翠珊：少數的紀錄片作品，手法創意不夠，但勝有人情味。

盧鎮業：來自小學生的可喜製作，在作品看到作者的好奇，好奇生產知識，譜寫了一個條理分明的社區紀實影像。

徐天佑：很有香港情懷的主題，如可以增加更多顧客訪問會更好。

### 《安全教室》

曾翠珊：製作整體成熟，演員表演不俗，剪接及鏡頭設計精準。

盧鎮業：全片聲音雜亂，但碰撞著乾淨的攝影和剪接，讓全貌更見寧靜。

徐天佑：鏡頭運用較豐富，惟內容不夠深入。

### 《凌·聲》

曾翠珊：情感表現不錯，分鏡及剪接技巧也有一定的心思，作品最後的一幕精簡地帶出欺凌下無力的痛。

盧鎮業：個別場口設計仔細，以物件(助聽器、相機、雨傘、洗手間的鏡子)承載意象，使人印象深刻。惜文本大結構跳躍不順，使得場口間的連結斷裂。

徐天佑：角色設定有心思。

### 《我獨自在彌敦道上哭泣》

曾翠珊：首尾呼應的悲涼感讓觀眾對未來生活有反思，沒有成熟的影像處理，但劇本充分展示出作者對文化和人臉消逝的悲傷之情。整體演出生硬但情節有驚喜，低成本的資源下也嘗試拍與未來相關的題材故事，勇氣可嘉。

盧鎮業：有野心、格局的 Sci-Fi 作品，從 2019 年展望出來的敵托邦未來世界。可減少夫子自道式的懷緬道理，以更精簡的篇幅書寫當代憂患。

徐天佑：故事結構及氣氛不俗。

《俯首甘為孺子牛》

曾翠珊：影像凌厲，想像力豐富非常，作者充分利用聲畫去說故事，道出一份師生之情，不拖不拉，感人到位。

盧鎮業：高度掌握影像技巧，從學生角度寫師長啟發及學習壓力，叩問考試與學習間的兩極拉鋸。有關師生間的傳承則略嫌不足，主題反沒副題來得有力。

徐天佑：鏡頭運用、音樂表達不錯，內容不夠深入。