

## 第二十五屆 ifva 獨立短片及影像媒體比賽

### 公開組評審會議紀錄

出席評審：黃淑嫻 (黃)、楊紫燁 (楊)、陳志華 (陳)、潘達培 (潘)、關本良 (關)

大會代表：范可琪 (范)、司徒頌欣 (司徒)、黃銘樂 (樂)

---

范：本年度 ifva 一共收到二千多個作品，而公開組佔了百多個作品。我們先後經歷了初選、首輪到今天是獎項評審。首輪評審包括：潘達培、陳志華及黃淑嫻於五十多個作品<sup>1</sup>中選出本年度的十個入圍作品。今天的目標是從十個入圍作品中選出金獎、銀獎各一名及一名特別表揚。不如我們先為每部作品提供簡短的意見及看法，再作討論。

楊：我有一個問題，是不是只可以一個金獎？可不可以平分？

范：原則上我們是鼓勵評審給予一個金獎、一個銀獎及一個特別表揚。但在過去我們都嘗試過有雙銀獎、金獎從缺等情況，大會是會尊重各位評審的選擇。另外，請潘達培作出申報。

潘：在十個入圍作品中，其中《ephwaipi》是我的學生，我是她們的指導老師。

范：如果沒有問題，我們現在開始第一個作品《手足》。

陳：《手足》緊貼衝突現場實況，拍攝有相當難度，難得剪接出來有條不紊，節奏鮮明。但可能因為剛剛在香港獨立電影節那邊看到《理大圍城》，再看《手足》就尤其看到它的不足，但我仍珍惜它及時紀錄了這場運動的一些面貌。

潘：我同意陳志華於評審評語的說法，看完《理大圍城》之後就會感覺得到《手足》應該是創作團隊在一個大型的計劃其中一部分。當然在他們創作時沒有以一個大片的格局來思考，只是即時對社會運動的一個反應，以一個即拍即剪方式來回應，她在創作者的話也這樣說。而且在這麼短的時間，能捕捉到不同畫面，那種細節，對前線的熟識，她都能拿捏得很好。

黃：我覺得她在拍《手足》時沒有想像過事情將會變成怎樣，而當中她其他一系列創作，由拍攝理念、即拍即剪方式到立即發放都是一個很好的構思，這樣的造法與社會事件會展開一個互動。不論是《手足》還是她其他一系列紀錄片，都是一件很值得去肯定的。

楊：一定是對這場運動很熟識的人才能創作，剪接很好，很熟識彼此間的感情。能夠於短時間之內整理好還剪接出一套十四分鐘作品，是很不錯。在這十個入圍作品中，只有她一套是紀錄片。

潘：《手足》好的地方是它立場很鮮明，而且處理前線那種拉扯的情況都很冷靜地拍攝下來。並不保留地把當中的情況放入影片中，即表示製作人在當中都有一些領悟，在製作過程中要參與其中，但又能保持拍攝者的冷靜在製作紀錄片中是一件很難得的事。

---

<sup>1</sup> 今屆公開組共收到 164 部合資格參賽作品，初選評審團從中選出 50 部作品，再由第一輪評審會選出 10 部入圍作品。

楊：同意，她完全是以一個觀察心態去處理這一件事，尤其是在結尾眾人坐地鐵離開再倒回開首，這個處理是很好。

關：我很認同各位意見，雖然我不太清楚該作品的背景或它之後的創作，但單以這個短片而論，題目《手足》和這個片很貼題，很能反映運動的這個特質。而且他們拍攝時間只有一晚，但也能夠把這個主旨準確地捕捉到。我更欣賞他們的鎮定，有時拍攝者會是運動當中的一份子，像在人群擠進地鐵那一幕，而他們仍能很冷靜地把攝影機舉高，繼續拍攝。有很近距離拍攝，也有遠距離捕捉警察和抗爭者之間的關係，而且現場情況混亂，同一時間有這麼多事情在發生，這是很不容易的，非常難但他們做到了。影片的首尾呼應，當中的「一、二、一、二」、街燈下地上遺留的一把傘等等，都能捕捉及表達到整晚的氛圍。

陳：因為拍攝真的很困難，在現場沒有人知道下一分鐘會發生什麼事。導演的剪接很好，讓觀眾清楚知道事情的發展。在混亂的情況下，都能捕捉得到各人的神態，這一點我是十分欣賞的。

潘：有一點他們應該要思考的是，如何把《手足》融入在這個社會運動當中。該影片的觀眾是香港人，因此對理解事情的脈絡是沒有問題，但當要接觸外國觀眾時，他們未必了解當中的脈絡對當時的抗爭理解可能有一定困難。這就是敘事技巧，他們的開首或結局可能要再交代得比較詳盡。

陳：這樣會影響影片本身的結構。因為在觀看時，我都有思考如何讓不熟識這個社會運動的觀眾能最快進入影片世界呢？但若果增加了解說或訪問，整個影片的結構就會不一樣。這樣不會是一條短片能滿足的，可能是整個團隊要思考的一件事。

潘：我明白。

關：我是頗同意潘達培所說，因為我們這幾個月來有關注整個事態發展，清楚整場社會運動的脈絡，我們觀看時會產生影片以外更多的感受，例如就拍攝當晚而言，其實現場並沒有發生特別重大的衝突，若果觀眾是一個對這運動陌生的外國觀眾，或是此影片在外國放映，他們未必容易理解當中「手足」在這場運動的意義，而我們身處這個社會環境中，看到的會比這個影片實際表達的訊息更多。例如最後字幕中表示「暴動罪」最高刑罰是監禁十年，但外國觀眾可能誤以為被拘捕的是某些極端暴徒，而未必能理解到影片中看到的這批參與者，在沒有使用暴力的情況下，可能已經構成被判十年的可能。

黃：如果有看過這個創作團隊所拍攝的作品，他們是有一個明顯的結構，是針對一個事件進行拍攝。在運動還在進行中時，他們選擇把每一個事件呈現出來。我贊同若外國觀眾觀看時，他們未必能即時理解整場運動。或者將來他們可能會把其他作品一同合併，變成另一個比較長作品，就可以看到整場運動面貌，但我仍然欣賞他們在這個作品中的編排。

潘：我同意，可能將來他們能夠整合其他作品，變成一個更長的影片，這可能是其中一個處理方法。但作為一個短片，我明白這個意見比較嚴格，不過我很在意他們在影片開首和結尾中的字幕，我理解這是一個天大的難題，很難用三言兩語把一件很複雜的事說得明白，而現在採用的方式是解決得到。不過我想提出的是，有沒有比現在更好的方式？我相信這是值得製作人思考的問題。

楊：他們可以在創作者的話中給多一點解說，當然一個很複雜的議題很難三言兩語表達很清楚。但這是一個十幾分鐘的作品，我們應由作品來說話。如果觀眾看完想了解更多，可以讓他們自己來搜查。

陳：我了解他們的創作並不是為了參加比賽，是當下社會發生了這麼多事情，他們想記錄當下。所以選擇了隨拍、隨剪、隨播的方式。我們現在批評的地方，未必是他們的初衷。

潘：而《手足》這個片名，於整場運動當中是一個命題和富有意義。可能當中的涵意能表達到這場運動，當中的人可能要面臨十年的監禁，或許這有助影片的傳譯。

楊：這個短片的價值在於它捕捉了當天所發生的事情。

范：下一個作品《珀蝶》。

楊：這個作品的拍攝手法比較傳統，某些角式的表演是比較遜色，不過拍攝意向是很好的，在敘事方面偏向淺白，她有很好的觀察，只是在技巧上有一點生硬。

陳：綜觀大家的評語都是頗為一致，都同意校長的處理比較遜色，而影片的重點是放於學校，這是它的弱點。拍攝新移民和的士司機就很好，這是導演對這個階層有很深入的觀察，才能把這兩部分好好的呈現出來。相對學校的部份就比較濫調，這是一個可惜的地方。

黃：飾演新移民和司機的演員十分出色，由於戲都集中在學校發生，而各方面的處理在這裡是有一點敗筆。

關：我頗欣賞這作品像很多面鏡般，反映社會上不同人的生活形態，而在都市的生活也要面對各自的困難和孤獨感。他們來自四個家庭，到故事結尾都能回到同一點上，感覺是比較完整，創作的野心很大而又能做到，這點我很欣賞。學校中老師那一段有很多空白和靜止的地方，它帶給觀眾很多的想像，但這些想像代表什麼呢？有時不太能理解。而故事中間穿插的敘述鋪排，也有些不很清楚的地方，譬如當開始時還未知道是分開幾個家庭的故事，有點誤以為護老院通話的那個老公是開場的那個男人，又或者母親接放學後，下一個鏡頭還以為的士司機又來到學校外等已被接走的兒子，是看到後面才知道原來是不同家庭的故事，匯聚在同一件事上，這一點是交代得不太清楚。

潘：影片主要是依靠家暴來貫穿整個故事，但現在的戲劇設計是未能貫穿。或者是家暴這個事件未能很有力地把其餘這三條線連繫一起，成為主軸。觀看時候是比較鬆散，而結局都還未夠力表達主題。這應該在劇本上或鏡頭設計上可以有一點幫助，但現在收音機處理只是放在一個背景當中，還沒有突顯出來。

范：下一個作品《老人與狗》。

關：先說明這是我第二次觀看這片，比第一次時看到多一點東西。這是個挑戰高難度的製作，拍電影的人都知道，拍攝小孩和動物是很困難；而拍攝老人、死亡這些題材通常都被認為是容易沉悶，不吸引的題材，不符合商業影片的既定條件，但這個影片恰巧集合了所有這些原素和挑戰。當中他的一些場口處理我是很欣賞，例如老人家和狗的離世，到最後好像狗靈魂回來陪伴老人家離去；而且再觀看時我發現兩位醫生是同一人飾演，這是很有趣。表面看似是

一個傳統寫實的劇情片，但當中有非寫實的隱喻，超越了現實而碰觸到更深的精神和藝術層面。獸醫在生命面臨消逝時還用積極態度面對，帶給人們安慰，相反戲中的醫生面對因癌症而快將離開的老人，採取比較消極的態度，同樣地，狗的出現帶給老人家煩惱，同時亦於最後一段路上給了他點點溫暖。這是一個刻意的隱喻，相信這些都不是偶然，而是導演刻意的創作意圖。

陳：我同意關本良的觀察，導演不是純粹拍攝一個平實的老人故事。明顯是有鋪排的，正如老人離世時，安排老狗回魂相伴，是一個刻意的處理，尤其有意思。飾演媽媽和小孩的演員演繹還可以好一點，未夠自然，很多時候主要靠男主角壓場，而他的自然演繹是對影片的一大幫助，有他在，戲就好看，拍他背影望窗的鏡頭也有味道。

楊：完全同意，因為男主角演繹拿捏得恰到好處。

黃：在所有(入圍)劇情片中，我比較喜歡這套影片，我都同意大家意見。它並不煽情也不故作平淡，導演能夠反映出老人生活的苦況，而他不會過於輕描淡寫，他把握了中間的苦澀味。而且選角得宜，男主角面上的皺紋能顯示了老人的苦澀。

潘：同意，由演出、形態、造型、對白處理等都有很強的說服力，導演選角很好。

范：下一個作品《蛋》。

陳：這部短片在觀看時我是頗不安的，一開始已經讓觀眾情緒很波動，但再觀看下去你便會發現導演用一個院舍來作一個比喻，人在一個封閉環境下自處，到最後戲中的一對男女要逃離這裡，去了一個很夢幻的地方。到結局時導演選用了一個闊的畫面比例來交代，相對影片之前一直選取近鏡和窄的畫面比例，當拉闊了可以看到一個超現實環境，頓時把整套影片的喻意突顯出來。另外，我都很欣賞演員演出，因為整套影片的情緒都是繃緊，所以他們演出的能量要維持很高狀態。

黃：這個作品是很富挑戰性，導演要有一個好侷促的狀況下打破想像可能，尤其是當主角要經過夜晚的那條路，由如密室般在一個好局促的狀態，再加以想像，該如何打破？事情就變得很虛幻。導演能夠利用環境來表達居住在當中的傷殘人士的慘況，在這樣的環境下他們想創造不同的可能性。當結局時能夠行出去就變得很重要，出走是一件震撼的事。

楊：故事中所有人都沒有自由，首幕男女主角都是一個被困的狀況，而他們的想像是自由的。男女主角演出得很好，尤其是男主角很有力量，到最後他赤裸裸地奉獻所有來守護他想像中的「自由」。而且到最後他們來到海邊和影片開首完全不一樣，這個手法是很好。

潘：這部作品是挑戰首觀眾的觀影經驗，要迫觀眾視點於一個「死位」。這是我第二次觀看，同樣都是「辛苦」，我想這個「辛苦」是導演營造。它的結局是十分令人印象深刻，但對我來說不是一個釋懷，只是更加失落。

關：這個作品有很強的爆發力，故事由精神病院展開，所有的設計，包括場景、燈光、美術等等都採取一個最極端的手法，這就是影片最強的地方。要欣賞的就是導演能把各樣的東西組合成了這麼高能量，但同時這也正是讓人感到不適地方。在觀看時我會被上述的所吸引，而忽

略了影片中真正想傳遞的訊息。會很容易被當中情緒的衝擊所牽引，這是這影片最強但也可能是最不足的地方。

楊：他利用了鏡頭來營造壓迫感，把影像推到最極致。去到結局沒有感到釋懷，反而更悲傷。

潘：他要讓觀眾進入一個很殘酷的世界。這是一個很特別的觀影經驗，作為一位觀眾，我會思考當我們進入了這個世界，之後會怎樣？如何能逃逸呢？

范：下一個作品《瓢》。

潘：這是另一個觀影經驗，完全和之前的相反。

楊：我很欣賞因為讓我能夠讓我有思考空間，可以讓我投入這個安靜的世界。這個作品是很少見到，到最後戲中二人的關係，你可以透過想像來填補。

潘：導演創作了一個世界，讓觀眾直接去感受。

黃：正如楊紫燁所說，它可以讓觀眾有無限想像。而畫面中的線是很重要，提醒了自然和生活之間，而當中的顏色運用、影像及結構，都帶你進入一個看似「陌生」的世界。讓觀眾反思我們的城市化生活到底是一回什麼的事？回歸到基本生活又會是怎樣？所有影像都很漂亮而當中亦不失意思。而且能夠結合科技來展示出一個富實驗性又有詩意的作品。

陳：最可惜是我們五位評審都不能在戲院觀賞這一部作品<sup>2</sup>，如果在戲院觀賞，畫面一定很漂亮，尤其是在海灘的航拍一定很好看，好像觀看水墨畫般，導演很能夠捕捉顏色、構圖和拍攝技巧。由一個 top shot 觀望，能看見沙灘上有人走路，整體都是十分詩意的。但當離開了海灘之後，於山、山洞等地方的畫面未免太長了。而影片有趣地方就是它任意讓觀眾解讀，但當我看了創作者的話而捕捉到導演的思想時，他要做的東西是很簡單，沒有想像中的複雜性與詩意，是不是有點故弄玄虛？

楊：我有點不明白結尾的對話，應該要表現得深入一點，現在有點冗長，未拿捏得很好。

黃：導演善於影像處理，對白或文字處理可能比較遜色。但他能利用影像來表達自然與生活的方式，這是很好。

關：我很同意陳志華所說後段的不足，因影片最精彩的地方是開首，當一去到山洞和樹林明顯是變弱了一點。而技術上是運用得很好，他用了最新的航拍技術，能非常穩定地跟隨老人家和小孩的步伐，然後再拉開的時候所有人都不見了，這都是應用最新的航拍功能才能做到。他善用了科技結合來創造了新的攝影美學，有突破性的電影敘事語言，讓觀眾有一新耳目的感知。

范：下一個作品《ephwaipi》，這是剛才潘達培所申報的作品。

---

<sup>2</sup> 為了預防新型冠狀肺炎進一步傳播，第二十五屆 ifva 獨立短片及影像媒體比賽 - 公開組評審會議會改為視像會議形式進行。

- 陳：是一個很片段式的作品，很有趣，而它的敘事手法是令人意想不到的。我頗欣賞她們這種不怎樣考慮觀眾是否理解的創作手法，可能是年輕人才會這樣率性，而她們的作品整體感覺是很年輕、很青春和跳脫。導演也會在影片中現身討論、反省，應該是這個年紀才會做的事。
- 楊：這是一個很年輕和奔放表述，而且她們毫不害羞於用這個方式演繹。影片中的美術都十分出色，雖然她們現在表現手法並不是很成熟，但她們很有潛質，而且只有年輕的創作人才會採用這個手法。
- 黃：於首輪評審時並不是十分喜愛，但對它以法語開首十分有印象，很有新鮮感。她們以女性本位其實很明顯，探討女性在社會上、創作上的位置，同時間處理影像時採用了大量廣告作為參考。一方面她們想跳出舊有的框架，但又無可選擇地利用了廣告般影像來表達，這樣便產生了一個矛盾。
- 關：我也有相類似的看法，它有很強的複雜性，好像任何類型都包括在內。她們很想突破某一些傳統敘事方法，但又用很風格化的形式來講述故事。她們有很率性部份也會有經過極度精密設計部份，不論構圖、對白都十分準確，把兩種看似極端自由和極度掌控手法都放在一起，這是它有趣的地方。這可能是年輕一代成長的反叛與矛盾，或是她們和社會之間矛盾的反映，無論怎樣也可以，這是她們強的地方，但也視乎把尺放在什麼地方。若我們追求的是一個單一主題，這則是她們所缺乏的。
- 范：下一個作品《一一》。
- 陳：這是我在入圍的紀錄片作品中，其中一套最喜歡的。不單止是一個紀錄片，還拍攝了兩位舞者編舞的片段，不像一般以訪問為主軸的紀錄片，導演還重視影片的美學元素在其中，例如空鏡運用等，讓觀賞這套紀錄片時，有觀看二人在跳舞互動的感覺。還有加上死亡這個題材，所以整體上是一個很成熟的作品。
- 楊：我很同意，導演能表達出二人的關係是十分要好。用空鏡、跳舞來交代二人對人生、藝術的看法是很好，而且顏色運用十分出色，我很欣賞它整個方向和表現手法。
- 潘：在紀錄片中它是很圓融和很純熟，在我心目中這是十個作品中最好的一個。舞蹈本身並不像文字般淺白的表述出來，是需要依靠感覺。放回片中二人的關係，令我最感動的就是舞蹈。於首輪評審時還有其他舞蹈影像作品，但評審們都一致認同它定必要入圍的作品。
- 黃：這個作品充滿了詩意，當導演拍攝二人的互動時很有融為一體的感覺。看見二人的合拍不單在舞蹈上還有在生活上，還能捕捉二人怎樣面對社會的看法，這是個情感表達很上乘作品。
- 關：在技藝上做得十分好，充滿詩意。透過這個作品把舞蹈和生活的界線抹掉，舞蹈和生活對於二人來說變成是同一件事情；也把舞蹈錄像和紀錄片的界線除掉，用生活來體現出二人的態度。影片既沒有傳統的起承轉合，同時很清楚的傳遞一個訊息。導演的確是花了心思在影像和捕捉人物狀態上，但在精神層面方面的表達，我覺得是否能再表達清楚一些。相對其他作品，如《老人與狗》我好像更能掌握導演精神層面的訊息，而這個作品則較多是在影像上花功夫，我未能感受到深入的內容。

楊：可能是因為舞蹈先入為主，因此精神上差一點，而片中的 VO 在這方面都不能作一個提昇作用，所以在精神層面上差了一點我是同意的。

范：下一個作品《紅棗薏米花生》。

潘：演員做得很出色，故事表達流暢，尤其結尾的鏡頭是讓人十分回味，整體來說這個作品是十分高質。

黃：不論在攝影、燈光都很能配合三代人的關係。對我而言這個劇本最大的啓發是最年輕的那一代女性是最壓抑，婆婆那一代還可以大聲罵人，媽媽還可以呻一呻。你可以看到年輕這位女主角一方面受到上兩代人的壓抑，而另一方面婆婆又好傳統，她會給男孫一些好處，因此年輕的這位女性是背負著一些傳統的枷鎖，但她沒有特別的掙扎或嘗試放鬆，即使她想去 Working holiday 都會有阻撓。劇本寫得到這是她的命運，不論是傳統給她的好的還是壞的都寫得十分好。但年輕的女主角在人物設定上並不是十分完整，所以看畢後的感覺是戲本身拍得很好，但人民精神還可多一點。

楊：婆婆演出很有水準，我很認同年輕的女角戲份不足夠讓我們理解整個人物的面貌，所以掌握不到她是一個觀察者還是一個參與者？其實年輕一代最能把握他們的命運，但她好像沒有。所以在劇本上欠了一點，不過在拍攝的執行上很好。

陳：不知道是否導演刻意安排？若最年輕的女角是比較主動或反叛，故事會變得不一樣。導演不單止透過一個重男輕女的背景，還有在對白中交代了不論是哪一代人都面對相同的困境。最小的一代不單面對性別差異的困境，還有年紀差異，即使同是女性，看她和上一代對話，她都不能得到上一代的明白，她是最弱勢的那一位。因此我想這是導演刻意的安排，用一個最弱勢的角度來觀看三代人的故事。的確會不太了解她內心想法，但這可能是劇本的刻意安排。

關：戲中人物細膩，很日常生活中的對話，感覺很自然，用很瑣碎的事就能交代很多背後的故事。三代看似平凡的戲，但最後原來各自要離開大家，整個故事很讓人回味和印象深刻。她的場面調度得宜，畫面上的結構能表達人物狀況。例如：在廚房內框住二人、小居室空間的分割、樓梯的運用等等…這些都替作品找到屬於自己的攝影風格，能創造出新的影像美學，是很值得欣賞。有一點我是不明白，有一、兩場戲上她選擇了疊聲或環境聲推得很大，想表達對話不是該場的重點？還是收音出了問題？我不太清楚。

陳：於整個作品而言，在場景和構圖上都很突出。當中在廚房用很窄的畫面，而構圖上還分了很多格，突出了人物被困的狀態，相當出色。

楊：聲音的處理，在老人院環境內有疊聲，反映了老人院環境、在故事本身外，還有很多不同事情發生，我覺得不錯。而且在結尾時有火車、不同環境聲，反映了生活情況，所以我相信這是導演故意安排的。

范：下一個作品《那麼溫柔的，暴烈的》。

陳：在我觀看這個作品時，我時常會聯想到《重慶森林》，可能和中環那條扶手電梯有關吧！當中人物的對話、反應是很有趣的，會有點漫畫化；並不是日常我們可以看到的反應。導演擁有她的世界觀，不論顏色、音樂、背景和節奏，都能反映導演如何觀看城市、人與人之間的關係…有一種特殊的感性在內。我很喜歡結尾二人 Fade Out(淡出)的那一幕和看海的那一個鏡頭，攝影很美。

楊：很像王家衛的電影，我都立即想起了《重慶森林》。她的手法、顏色等各樣都能帶出青春氣息，導演應該思考了很久在各樣的安排上。

黃：這個作品是一個久違了的香港都市感覺，都市的寂寞、晚上的中環、每個人的偶遇等…是一種久違了的香港電影感覺。它特別的地方是結尾在海邊，除了都市感外還有城市的另一面。在一個短作品內能呈現這種感覺是很好，當中顏色掌握得十分好。

潘：這是青春片，在觀賞時很愉悅，由場景到二人的對白都能反映年輕人要面對事情，他們的心態…我們能通過二人對話了解他們的世界。洗衣店是一個很有趣的設定，從前香港是不需要洗衣店，是近來才大行其道，為什麼會有洗衣店的出現？有些人會說香港居住空間狹隘；但我想這是一個有意義的設定，因為年輕人開始自己居住，他們居住的地方可能連洗衣機都放不下。而洗衣店在外國很流行，把一個外國的脈絡放在香港，是一個新鮮的經驗。而導演或編劇嘗試說一個年輕人的故事時，她們很準確地捕捉年輕人心態，他們要面對社會、環境，包括他們的斜槓人生、需要同一時間處理很多事情、在文化產業中最低層、任何人都可以改動女主角的設計…導演很擅長把所有東西放進一個作品內，表達手法不是控訴反而是一種嘲諷，這是很有趣的。

關：起初看不論是演員的演繹還是導演的手法都十分「型」，在看到開首四分之一時這種很「型」，甚至多到令我有一點抗拒，但的確影片的手法和技術全部都十分精湛、劇本的表達亦十分準確。而發展到劇情的中段，以廣告包裝手法的「真」與「假」來比喻人的處世關係這主題，就越來越明顯，男女主角開首的互動是很虛假的，女的以「虛張聲勢」來掩飾她的憤世，直到後來她跑步那場戲，看到她好像放下了什麼，觀眾才知道她和男朋友分開了的事實，這時候她的真心出來了。結尾二人談及夢想時才見到男主角想寫一個「喪屍運動會」故事，反映他是一個有真摯熱情的人(和之前他的演繹的相反)。影片由頭到尾都充斥著這種「真」與「假」，外面的包裝和社會的表面，用廣告設計來做比喻，就像皇帝的新衣般。到結尾二人看似平淡分開但男主角回頭講了一句話，原來二人情感上是有意。這是一套以「真」與「假」貫穿的故事，包括其手法運用最假、最風格化、以廣告手法來表述等，都是用來掩飾當中的真心。所以它選擇的拍攝形式和劇本想表達的內容是在演繹同一個主旨，創作者的世界觀是一個以虛假包裝的世界，但裡頭有一個「真心」，看你是否具有膽量把它交出來。當我以這個方式來觀看餘下的影片時，就發覺它不單是一個愛情故事，而當中多了一個層次，提昇了它的趣味。

范：最後一個作品《告白》。

陳：我想先聽各位評語，我觀看了蔡明亮的非劇情片《你的臉》，因此我會產生了比較，故想先聽各位的看法。

楊：我也觀看了《你的臉》，於是在觀賞時會思考是紀錄片還是真人？但去到片尾字幕時看到演員名單。如果這是紀錄片我會喜歡多一點。在觀看時我好認識觀賞各人的樣貌，但當片尾字幕出現演員名單時，就有一點被騙的感覺。

陳：這都是我看見演員名單時的疑惑。這是否一個基於真人真事訪問的重演？是演員重演受訪者的對話？這點我是不知道的。

黃：我想導演應該不會落錯演員名單，因為這是十分重要的。

關：演員這個字眼是十分關鍵。

陳：這會影響我的判斷，如果是紀錄片我會以紀錄片的角度觀看，我會很欣賞它靜默的畫面。但如果經過設計，我所觀賞的角度就不同了，對我是有影響的。

潘：同意。如果他們是基於事實來重演，那些靜默的處理便變得很虛假，這便不是「告白」。我寫的評語是基於一個真實的訪問來觀看，在導演的角度若給受訪者一個凝望是一個很精彩的手法。因為訪問正是一個心理遊戲，很多時候我們都會利用靜默時刻來期待一些事情發展。有時導演會專登放慢(節奏)，利用空檔來引出被訪者情緒，這是一種很特別的技巧。如果是一個經過設計的演繹，方法就會傾向簡單了。

關：我了解一下報名時，他填的是紀錄片還是劇情片？

司徒：他於報名表格上填了實驗類型。

楊：他創作者的話是什麼？

范：他沒有清楚表明。

潘：它都可以按照真實的經驗，透過排演來演繹；這就是另一種狀態。

楊：另一個可能性是導演認識了受訪者，再叫他們演繹「自己」。

關：我們現階段以無罪推論來想，先假設它是紀錄片。等到在獎項提名的程序時，若它有入選，到時我們才按照它的手法再作評審。

潘：因為關於訪問、關於自白，這就關乎對排演有幾大的抗拒。很多時候我們在採訪時已經知道要問什麼，受訪的人同樣都知道自己將會被問到什麼。受訪者都會想想應如何回應，有時訪問完畢後，也會再要求受訪者把「故事」一氣呵成於鏡頭前再說一遍。這樣便不是傳統一問一答的方式，就是把攝影機設置好，大家靜下來。把剛才所訪問的內容在內心梳理一遍，當受訪者準備好便進行拍攝(roll 機)。這個導演手法與平時常見的訪問模式不一樣，這種手法都是可行的，這樣可以事前給受訪者一個脈絡，讓多一點時間來準備他的「故事」。這樣都算是基於他們真實的生活經驗，只是中間加插了排演。

黃：如果按照你(潘達培)所說，你會視它為紀錄片？

潘：我會。只要它的內容並不是杜撰出來，是基於生活體驗再說出來。有時導演會選擇一個攝影棚來拍攝，這是可以。於我來看，紀錄片並不單純是以觀察形式、direct cinema 手法來表達，

來到今天可以發展出很多不同的手法，何況紀錄片就是有這種力量讓你在拍攝時要找尋一種新的形式、新的演繹方法。這是我的看法。

楊：紀錄片應該反映事實，若它是真實再現，所拍攝的對象全是基於自己的獨白這樣是沒有問題。但它是界乎實驗、劇情和紀錄片之間。

范：我們嘗試聯絡導演中。過往都有遇到這樣的情況，如青少年組是否導演親自拍攝，老師的參與度等等，這樣便視乎評審們對作品看法和怎樣閱讀該作品，現在有的資料是他所填的報名是實驗類型。這樣就要視乎各位評審怎樣詮釋這個作品，利用客觀條件來評審，希望都能公平來評定它。

范：大致上十個作品都已經評論過，現在進入提名，你們可以選擇心水作品，之後再作討論。

陳：每人選擇多少套？

范：我想大概一至三套，都是你們心目中的獎項名單。當然可以選四至五套，這樣我們可以先收窄範圍，再作討論。

陳：我提名《一一》、《紅棗薏米花生》和《老人與狗》。

楊：《老人與狗》、《紅棗薏米花生》和《那麼溫柔的，暴烈的》。

潘：《手足》、《一一》和《紅棗薏米花生》。

黃：《手足》、《瓢》和《老人與狗》。

關：《手足》、《老人與狗》、《一一》和《那麼溫柔的，暴烈的》。

范：現在已經收窄了範圍，我會先說一些大家都沒有選擇，便可移除在我們的討論內。當中包括：《珀蝶》、《蛋》、《ephwaipi》和《告白》。暫時最多人選擇的是《老人與狗》但這並不代表它就是金獎，可能是一個中庸之道；只有潘達培沒有選擇。另外《手足》、《一一》和《紅棗薏米花生》都有三位評審選擇了。接著，《那麼溫柔的，暴烈的》有二位評審選擇了，最後《瓢》是有一位評審選擇了。你們是否有心水可以選出金獎、銀獎，或者未確定獎項。

潘：我會提名《一一》金獎，因為故事以及主題本身很厲害，所拍攝的兩位藝術家亦都很重要。利用紀錄片手法配上舞蹈作為媒介，製作水平很高，這是一個上乘作品。

陳：我和議《一一》為金獎；因為故事本身很難拍，人與人關係，二人都是藝術家，用舞蹈聯繫所有事情，導演已經處理得很不錯。

范：還有沒有其他金獎的提名？或其他獎項提名？

楊：我會提名《老人與狗》銀獎，正如之前所述它的主題、導演手法把男主角那種苦澀、老人家的那種晦氣，對生命沒有了渴望，尤其是他望出窗外的那幾個鏡頭都拿捏得很好，直到和狗相遇都沒有刻意煽情。導演對三個主角的撐握是很不錯，而且剪接成熟。

關：我想提名《老人與狗》為金獎，其實《一一》我都很喜歡。但相對來說，《老人與狗》的難度是很高的；對我來說這部作品比較有深度，而導演亦運用了一些超現實手法來處理劇情。例如其中一幕 – 鏡頭拍攝老人窗前的剪影，孫兒有一句對白：「阿公，我是不是應該早一點過來找你？」像為影片下了一個定格；結構上首尾呼應，從孩子在醫院走廊走到阿公床邊的過程，分剪安插成開場與結尾；選用同一位演員飾演兩位態度相反的醫生，這些都是導演刻意設計。這樣是超越了一般寫實片的處理，把影片昇華到另一層次，在文本的處理也相當出色。尤其拍攝一位老人獨自在家，沒有對白協助下很容易顯得沉悶，但導演卻處理得很流暢。

黃：在我個人而言，有幾套作品都十分喜歡。當中包括：《手足》、《一一》、《紅棗薏米花生》…但金獎來說如果要在《一一》和《老人與狗》之間作出選擇，我會選擇《老人與狗》。我同意關本良所說，它是比較有深度；《一一》所表述的都很好看，若說人民精神《老人與狗》是多一點。

陳：另外，我提名《紅棗薏米花生》為金或銀獎，它都好善用了電影語言來講述這個故事。所以很值得考慮它是金或銀獎。

范：現在至少有三個作品被提名為金獎，包括：《老人與狗》、《一一》及《紅棗薏米花生》。大家是否已經準備在這三個作品中選出金獎？

楊：我可以把之前給《那麼溫柔的，暴烈的》，轉為《一一》的；而當中所表達二人關係、舞蹈對其價值等等…都很不錯。

黃：我銀獎的選擇會是《一一》。

范：你現在選擇《一一》為銀獎，不過你(黃淑嫻)之前沒有選擇的，對嗎？

黃：對，這是剛才大家討論成果。當然對我來說選擇《手足》是有特別的原因，當然還要視乎大家的討論，不過我仍然能希望《手足》可以得到特別表揚。

潘：我完全不反對《手足》得到特別表揚，當然如果它能得到再高一級的獎會是好事。但與其他入圍作品比較之下，它值得一個特別表揚。至於《一一》、《紅棗薏米花生》及《老人與狗》，我在思考按照 ifva 的性質，除了劇情片之外，我們是否需要表揚一些記錄生命故事，當中包含了紀錄片成份以及舞蹈，又能把兩者結合得很好的的短片製作？而且導演拍攝該作品不比一個劇情片容易，尤其作品文本並不來自導演，是舞者二人的人生，難度是在於如何照顧跳舞部份還要處理二人生命中故事，現在出來的效果是一部很好的作品。相對地《老人與狗》在演出上會有它的缺憾之處，《紅棗薏米花生》的編、導、演是可以的。因此基於 ifva 的內容下，所以我的選擇會傾向(《一一》)這樣類型的一個製作。

關：《老人與狗》雖是一個劇情片，但我們不能只由於它是一個劇情片，而否定了它獨立自主的特質，它都能展示獨立精神以及創新形式。至於《一一》我是喜歡，但當中也有不足之處，譬如當中阿福離世可以呈現更多，正如片中既強調「兩個人等如一個人」，那麼阿福的離世就顯得尤其重要，離世後的另一半最後到底發生什麼呢？現在的處理給人未完的感覺，而結尾未能有一個有力的位置作為落腳點。當留下天寶一個人時，是如何呢？不需要長篇幅的交代，可能只是一個鏡頭或一句點題的話，它沒有述說出來，留下了空白。

陳：《老人與狗》是一個好的作品。但我想我們討論並不是好與不好，而是誰更好。而《老人與狗》中除了男主角的演出外，其他演員的不足是一個很大的弱點。當然《一一》也有不足的地方，然而它的完整度和表達手法都比《老人與狗》稍為優勝一點。但我想大家還是可以再討論一下吧！

楊：我能否提出雙金獎？如果我們確定《手足》是特別表揚。我想獎項是鼓勵創作人拍攝更多不同類型的影片，來反映當下時勢，所以應該要多元化一點。

黃：是不是雙金獎就不能有銀獎？

范：原則是這樣。但剛才在大家的討論過程中，各評審對個別作品都有不同的喜愛，想提醒各位，這個提議(雙金獎)是不是大家想從中得到共識？還是這兩個作品是旗鼓相當不能作出決定？

陳：綜觀現在的情勢，是很接近，結果可能只差一票，所以楊紫燁才有這個提議。

范：理解的，所以我們才有五位評審。是不是這兩個作品都同樣重要，很難分高低？但作為一個比賽，價值在於我們很想有作品能代表到此時此刻，它是屬於本年度的金獎。曾經在第十七屆<sup>3</sup>是雙金獎的。不過始終都基於這兩個作品是不是真的勢均力敵，能共同得一個獎項，代表它們是本年度 ifva 最出眾的兩個作品。

楊：似乎是《老人與狗》及《一一》的金、銀之別。

潘：《紅棗薏米花生》是不是已經排除在外？

范：應該是。因為除了陳志華提名過它作金獎外，好像沒有其他人和議。

陳：若不是金獎，我還會繼續提名《紅棗薏米花生》為特別表揚，看看能否有多一個特別表揚。

黃：能否多一個特別表揚？

潘：若果能多一個特別表揚，我想提名《瓢》。

陳：在《瓢》和《那麼溫柔的，暴烈的》之間，我會提名《那麼溫柔的，暴烈的》作為特別表揚，這是一部很有意思的作品。

范：各位的方向都是正確，因為特別表揚都會有它的意義在其中，特別表揚並不是銅獎，即不是金、銀以外的選擇；它當中有一些價值是值得我們表揚。

黃：若金、銀獎的爭持是《老人與狗》及《一一》；我會提名《手足》及《瓢》為特別表揚。

楊：我會提名《手足》及《那麼溫柔的，暴烈的》為特別表揚。

潘：即《手足》為特別表揚沒有太大的懸念？

陳：我和議《手足》及《那麼溫柔的，暴烈的》為特別表揚。

---

<sup>3</sup> 第十七屆 ifva 獨立短片及影像媒體比賽(公開組) - 金獎：《1+1》及《不知者》

關：我同意。

范：各位評審都選擇《手足》為特別表揚；其餘分別為有三位選擇《那麼溫柔的，暴烈的》及兩位選擇《瓢》。若特別表揚為《手足》及《那麼溫柔的，暴烈的》大家有沒有反對？

眾人：不反對。

范：那麼我們回到金獎和銀獎的討論吧。剛才大家都有很多不同的討論，若各位只有一票投給金獎，你們的選擇是？

陳：我會投《一一》。

潘：我都是。

黃：我會投《老人與狗》。

關、楊：同意。

## 公開組得獎作品

金獎：

《老人與狗》

陳瀚恩

銀獎：

《一一》

曾翠珊

特別表揚：

《那麼溫柔的，暴烈的》

李刀拿

《手足》

廖潔雯

## 第二十五屆 ifva 獨立短片及影像媒體比賽

## 公開組評審評語

## 《手足》

黃淑嫻：這部紀錄短片的好處是，在非常動盪的場面，通過多過小故事，拼湊一個大故事來，呈現每個人的真實細節，感受到他們的心跳，而不是口號式的吶喊。團隊製作的方法有意思，與社會事件有緊密的回應。無論是社會意義，或是藝術意義，這紀錄片都值得肯定。

陳志華：緊貼衝突現場，拍攝有相當難度，難得剪接出來有條不紊，節奏鮮明。不過今次好幾部參賽的反送中紀錄片都有一個局限，可能由於示威者都蒙面匿名，呈現出來是手足和同路人，比較欠缺是捕捉社會運動中個體的不同想法和情感。因為剛剛在香港獨立電影節那邊看到《理大圍城》，再看《手足》就尤其看到它的不足，但我仍珍惜它及時紀錄了這場運動的一些面貌。

潘達培：鏡頭貼近反送中抗爭運動前線，呈現出勇武在街頭與警察對峙時，勇與恐懼並存的張力以及肌理，拍攝和剪接都出色。

楊紫燁：本紀錄片的觀察方式不錯，這是香港歷史必須記錄下來的一章。

關本良：有別於大部份社運紀錄片的宏觀視點，作者成功地聚焦在短短一個晚上的街頭抗爭，且戰且走，有遠有近，冷靜而準確地描繪年輕人之間的共濟精神，和他們的脆弱與團結。

## 《珀蝶》

黃淑嫻：寫城市中人與人的交錯，悲劇就在見到與不見到之間。最成功一段是新移民阿虹，人物較多細節。小學老師那段雖然篇幅較多，但人物較弱。

陳志華：學校的部分稍遜，略嫌生硬直白，影響了故事的感染力。老人院和的士司機是拍得較好的部分，我尤其喜歡太保的演出，他跟女乘客的那些對白其實很容易變得突兀，但他演得很生活化，增加了故事的說服力。

潘達培：三個戲中互不交疊的城裡人：初為人師的年青人、獨力養家的單親媽媽、還有看透人生的的士司機，連結起的除了戲中的虐兒悲劇，還有戲外也在冷眼旁觀的我們，透過人物設身處地，感應著那股無力與罪咎感。

楊紫燁：主題表達得不錯，立意良好，劇本有點太平常，但導演有功架。飾演的士司機和新移民的演員都表現優秀。

關本良：像多面鏡子，同時反映出社會弱勢的生活狀態，各自孤獨的軌跡構成隱藏的社會危機與悲劇，反映出作者敏銳的社會洞察力和悲憫情懷。

## 《老人與狗》

黃淑嫻：談老人與死亡這題材，電影不裝作溫情，反而以冷靜的角度面對，這是我欣賞的地方。片中的老人對於生活其實頗冷漠，醫生和同事的態度也同樣冷漠，狗的出現讓垂死的病人感到這冷漠的世界的一點意義，沒有大喜，也沒有大悲，大概這已足夠了。

陳志華：演媽媽和演外孫的演員都不夠自然，但車保羅的演出很有壓場感，有他在，戲就好看。拍他背影望窗的鏡頭也有味道。大概編導亦養過狗，細節處理都很好，以狗喻人，老人去世然後老狗回魂相伴，尤其有意思。

潘達培：主角車保羅的演技精湛，給予整個戲真實的重量感，尤其是生死這個主題。再加上寵物老狗和孫兒的故事，豐富了生命這個主題。

楊紫燁：故事流暢、製作上重視細節。主角的演出具說服力，令人相信他就是個垂死老人。老人與狗之間的感情表達得不錯。運用小狗之死老跟老人的困境作比喻，也是不錯的處理。

關本良：小孩、狗、老人、死亡……都是挑戰拍攝的高難度的題材和元素，突破了純寫實的敘事形式，沉穩扎實，深具人文精神，溫柔有靈氣的作品。

## 《蛋》

黃淑嫻：走進精神病人的生活，最重要是走進他們的想像與夢想，最後一場從圍困的室內走到海邊，很精彩。但香港與台灣之間的關係不太明白。

陳志華：這部短片拍得很挑釁，故意令人不安，但主角的表演能量極高，很驚人，幾乎令人以為是智障人士。故事可以理解成逃離封閉世界追求自由的隱喻，假裝撐船的一幕有種奇詭的浪漫。結尾突然拉闊畫面，兩人由仿似反轉了的破船裡赤身走出來，也處理得震撼。

潘達培：挑戰觀眾情緒，人物/畫面/敘事都把觀眾推向極限，結尾的超現實處理，似乎是讓你有一個出口的位，但是會走向何方，似乎已不是說故事的人可以話事了。

楊紫燁：作品充滿張力，鏡頭捕捉了一眾角色的內心掙扎。演員表現非常出色。結局中，鏡頭以正方形作為禁閉的象徵，並跟自由空間作對比，是不錯的處理。

關本良：殘酷、浪漫與奇幻的結合，強烈而充滿原始力量。

## 《瓢》

黃淑嫻：讓人有想像力的電影，有實驗性。以簡單但美麗的視覺語言，思索自然與生活，是世界思潮連起來。

陳志華：海灘的航拍尤其美，有仿似水墨畫的感覺。整部短片的聲音設計都做得不錯。但離開海灘後，後半高山和樹林的畫面未免太長。楊秀卓和小孩的對話，談及海洋和書，似是將運送海水，永遠運送不完，跟讀不完的書、知識的無盡做對照，最後走入山洞，回歸原始，觀眾可以自行尋找解讀趣味，卻其實有點故弄玄虛。

潘達培：高空的畫面很安寧，讓人有一種沉思的凝望。

楊紫燁：簡單而有詩意的製作，連結了自然之間以及兩人之間的關係。聲音設計也有沉思性，並展現了自然的力量。

關本良：結合新科技的可能性而發展出的敘事形式與美學觀，極具原創精神。

## 《ephwaipi》

黃淑嫻：電影創作人在社會尋找意義的過程，女性的角度明顯。電影有趣的地方是，雖然創作人想離開主流體制模式，但電影不少影像都與類型有牽連，這是否告訴觀眾在這樣的社會尋求個人意義總有局限？

陳志華：很青春、很有趣的短片，跳脫隨性，節奏奇特，有種遊戲的感覺。不完整，又似是刻意如此，像一堆碎片拼貼在一起，又像隨手從日記簿裡撕下來的幾頁字。最有趣是加入兩個導演自己的討論。不是足以得獎的短片，但那份率性和稚嫩，值得珍惜。

潘達培：(declare conflicts of Interest)

楊紫燁：意念不錯，但片段零散。內容不俗，但執行方面流於表面。當然，年輕人應多嘗試，試試去幻想又有何不可！

關本良：既率性奔放又設計精密，挑戰規則亦追逐於自設遊戲中，集多種風格、實驗、探索於一身，充分反映成長過程的反叛與矛盾。

## 《一一》

黃淑嫻：是一齣談跳舞，但不止是談跳舞的電影。寫二人在藝術、社會和生命中的各種關連。有詩意的影像，二人仿如一人的感覺。

陳志華：拍得成熟也溫柔，結合訪談和舞蹈片段，把兩位主角的關係拍得很動人。也善用空鏡，為影片添上詩意和合適的節奏。

潘達培：引人入勝的往往就是真人的故事，紀錄片可觀之處常常如此。攝影與剪接恰如其份，不多不少，讓戲中人物自然透現，感人至深的是那兩位主角的生命舞動。

楊紫燁：一部關於愛、舞蹈、伴侶的作品，製作優美。

關本良：另類美學詩意，抹走舞蹈與生活的界線，融合藝術與紀錄於一體，以生存狀態超越社會制約，技術圓熟。

## 《紅棗薏米花生》

黃淑嫻：我覺得電影講基層女性一邊守著傳統，一邊被傳統困著。電影中年青女主角特別壓抑，老婆婆還可以大聲說話，女主角總在上兩代女性和同代男性之後，這一點我覺得電影特別成功。然而，女主角的性格仍有待發展。

陳志華：固定鏡位構圖和長鏡頭調度的設計很用心。三代女性面對重男輕女觀念的處境，寫得很生活化，很含蓄細膩。

潘達培：編、導、演俱佳的作品，結尾的長鏡頭特別突出。

楊紫燁：優秀的劇本和指導，三代演員表現自然，電影以簡單而優美的方式敘述了她們面對的世代分歧和挑戰。

關本良：場面調度、攝影、氣氛營造皆出色，有獨創精神，表演細緻，人物刻劃令人回味。

### 《那麼溫柔的，暴烈的》

黃淑嫻：都市晚上、寂寞、大概是這齣電影的關鍵詞。在香港俗世打滾的男女一晚特別的相遇，電影散發出城市感性，但人物可以再豐富一點。

陳志華：色調、音樂和節奏都很有自己風格，有點漫畫化的行徑，也有點新世代《重慶森林》的感覺。結尾那片海也拍得很美。

潘達培：兩個年輕男女在洗衣店偶遇，短片敘事節奏分明，二人對白雋永。短短的一夜邂逅，以「假亦真時真亦假」的場面，捕捉到那種若有若無的情感。

楊紫燁：美術指導和攝影都出色，演員選擇也不錯。以充滿樂趣和藝術性的方式表達出主題。

關本良：技藝精煉，藉時尚有型的包裝和敘事形式，解構充滿虛假的社會本質，令人眼前一亮。

### 《告白》

黃淑嫻：「靜」的部份很有意思，一種力量，對日常生活的陌生化。不過我覺得發問部份有點與整體氣氛不一致。

陳志華：三段告白是拍得有力的，不過令我想起蔡明亮的《你的臉》，也是大特寫拍人臉，近距離觀察每個人的表情，也有靜默的時刻，所以我看這短片時並沒有很驚喜，甚至會懷疑那些告白是否經過設計以至於經過綵排的。

潘達培：訪問的力量不僅在於字字珠璣，靜默凝視鏡頭讓拍攝者與被拍攝者都屏息以待，撩動思潮起伏，這就是靜默的力量，也是一種告白。

楊紫燁：意念有趣，觀眾必須面對這些臉孔並研究它們。當我們開始對這些人有想法時，導演慢慢地透露這些人的心中所思所懼和脆弱之處。但我不知道為什麼導演只選擇拍攝這幾個故事。

關本良：揭開拍攝的面紗，回歸媒體的基本，以最簡約直接的力量透視生命。