

第十二屆 ifva 青少年組評審會議紀錄

出席評審：曾國祥（曾）、潘達培（潘）、鄧鍵一（鄧）、陳浩峰（陳）、PixelToy（PixelToy）

大會代表：鄭珮詩(鄭)、文卓怡(文)

鄭：首先感謝五位擔任第十二屆 ifva 青少年組的評審。今日會議最主要的目的是揀選今屆青少年組的獎項。於十二月尾的第一輪評審中，由於三位評審覺得今年水準十分好，所以於六十多個作品中揀選了這十五部作品入圍。至於今日的程序，建議大家十五套作品逐一給予評語，然後第二輪提名作品角逐獎項，再經過投票和討論決定獎項得主。如果大家對於這個程序沒有問題的話，請開始隨便發言。

曾：我覺得《仲夏戲味》的技術和剪接都很成熟，但是太青春肥皂劇了，十分缺乏個人風格。

潘：我同意。不過首先要申報利益，我之前跟這個女導演傾談過，知道她很喜歡港產片和矢志要拍港產片的。她吸收了很多港產片，將港產片的東西放在自己的作品中運用，所以《仲夏戲味》很有港產片的影子。

曾：我感受到她很花心機拍片。

陳：其實我不是很熟識電影的，可以講解一下何謂「很港產片」？

潘：其實她上年的參賽作品《0 Budget》更為誇張的，那套是很好笑的，而今次的作品則看到一個進步，不過有點 Y2K 的感覺。但是講回上次好像又不太公平。

曾：即是一班年青人玩樂，嘻嘻哈哈，很嘈吵般，但當要處理感情位時卻顯得比較兒戲，不夠認真。這個作品是講男女同性戀的，是一些很 serious 的東西，但是他們用了一種很輕浮、很兒嬉的方法表達，這一種可能就是所謂的「很港產片」了。

陳：其實這是否跟他們年齡和經驗有關呢？或者是跟演員投入與否和導演能否令演員投入的問題有關呢？

潘：其實會的，正如我剛才所說，她很喜歡港產片，所以很多 reference 都是來自港產片的，以致作品自然流露了港產片的東西。不過她上次的作品更甚，是重抄很多港產片的場面，那是嘲笑式的，玩味著不同的東西。今次的作品所有東西都很順暢、很 smooth，講的故事都很順，頗完整的。其實對比其它劇本，這個幾完整的了。

曾：是，都算是完整的。

潘：齊備所有元素的。而拍攝方面，有些鏡頭都幾 fresh。

曾：穩陣的。

潘：走廊走出來的那幕幾 fresh，不過對白如「佢痴左線呀」就真的很港產片。

鄧：很是中學同學的對白。我覺得故事是工整的，至於對同性戀的處理輕浮，我反而覺得是因為她太多心了。她想拍戲劇的同時，又想涉及同性戀的東西，她在這一方面捉不到平衡。或者因為她想講太多東西，所以有點甩漏，這無可否認跟她的年紀有關，不過我對於其故事是否很工整是有點保留的。

潘：不過對於這個作品，最深刻的印象是來自一班很喜歡拍片的人釋放出來的能量，他們一班人拍片，可能有點 copycat，但是那股能量很強，很 impressive。

鄧：感覺到他們拍的時候是很開心的。

PixelToy：這是我們看的第一個作品。對我來說，整個 production 比想像中好得多，另外你們提及的劇本、演員等，我覺得已經是 above standard 了，亦看得出有部分演員是很落力去投入角色的。Eric 說她很喜歡港產片，我會覺得其實她會否正在嘗試著另一種類型的港產片呢？

潘：有可能的。

PixelToy：在她的作品中會看到一個很模糊的轉折位，她想做一些很 fresh、很青春的港產片之餘，又想有些笑位，可能這種交替令到她失了輕重，有點 lost 的感覺。

陳：在中段有些地方很模糊，究竟她是想留有空間給觀眾想像，還是純粹只是嬉戲呢？我覺得她想平衡但又平衡不了般。

PixelToy：是，令她有些失去平衡。但是作品由頭到尾會看到開始、起伏，然後結尾，我覺得她已經做到一件很完整的事了。

曾：她很喜歡星爺的嗎？

潘：她喜歡得不得了。我猜她能背出很多港產片，尤其是星爺的。

鄭：上年她重拍了很多港產片的片段，都是由她自己和這班演員演繹的。

潘：已經有一個班底了。

鄭：下一套是《同流》。

潘：又要申報一下利益，我亦曾經訪問過這套的導演。

曾：有些東西我看了兩次也看不明白，究竟為什麼要殺那個戴眼鏡的男生呢？因為他偷了他的銀包？

PixelToy：這個到最後也沒有解釋的。

曾：之後有個 shot 是講他們的童年的。

PixelToy：即是他們本身有牙齒印的。

曾：我就是想知道他們是否童年時已跟戴眼鏡的男生發生過些什麼事呢？

潘：應該是之前有膠葛的。

曾：我覺得訊息不清晰。

PixelToy：我覺得問題出於三個男主角的外型太相似了。

曾：是，第一次看時要 rewind 去看清楚的。

PixelToy：這是個很大的問題，或者是資源有限吧，只有這三個人，沒有別的選擇。

曾：其實其中一人肯除下眼鏡的話會更好的。

PixelToy：是，或者不要同時穿格仔衫。

（眾笑）

曾：其實為什麼那個 terrorist 會知道另外兩個是有牙齒印的呢？

潘：並沒有作出解釋的。

PixelToy：是，沒有解釋。

曾：可能我太 **logical** 去想了，其實他將時空調來調去，**structure** 和剪接是很好的。

潘：他的野心很大，我覺得有點失色的地方是他於作品開段不能排好那三個人、三條線，所以令劇情到後尾才出現，但是到尾段出的時候已經開始亂了。

曾：其實原因在片的尾段才出現是沒有問題的，我覺得要注意的是這個作品的尾段不能 **satisfy** 事件，究竟發生什麼事？譬如 **terrorist** 跟另外兩個男主角有什麼關係？**satisfy** 不了。

潘：我看了它的作品簡介，更加覺得他的故事不夠清楚、有些亂，所以到尾段那三個角色就不夠出了。旁觀者、受害者和一個所謂的強者，作者描述的方法令整件事唔出，去到尾段誰是旁觀者、受害者、強者是全部 **swap** 了的，整個 **swap** 因為沒有了前面的 **establish**，雖然中段時 **follow** 到，但是因為開段的部份沒有 **establish**，所以令到尾段差了。

PixelToy：他好像想用很多西片的敘事手法，但是卻犧牲了前面的節奏；他想倒敘，想將所有東西推到最後才開始，但是他忽略了倒敘是需要有伏線的。

潘：青少年組就是這樣的了，**given** 他是一個中五的學生，你就會覺得算吧，已經很好的了，拍到一個如此 **abstract** 的故事。

曾：其實作品是剪得不俗的，而且他是十五個作品中音樂做得最好的，他有 **sound effect**，其他作品大多沒有留意聲的部份，而且他是跟著揀選的的音樂去剪的，節奏感很好。

PixelToy：是，我在評語中都有提及到，看出有花心機去做聲音部份的。

鄧：技巧是很好的，問題是他想去做一些很大的課題，但是 **handle** 不到。

曾：我反而覺得不是，我覺得他是未想清楚故事的 **logic** 和所有的伏線就去拍，其實如果他花多點時間去想清楚整個故事和人物的關係，我覺得他絕對 **handle** 到這個故事的。

PixelToy：我覺得課題上他是講到他想講的東西的。

潘：是，OK 的。

PixelToy：只是要注意情節和細節。

潘：因為現在我們會問銀包是屬於誰的。

（眾笑）

PixelToy：而且銀包的作用是什麼。

陳：可能只差幾個 **shot** 就可以解釋所有的問號。

潘：其實如果有個 **tight** 點的鏡頭，令觀眾認得幾個主角的樣貌會更好的。

曾：其實由銀包開始至 **ending** 部份應該是一個現實式來的，之後好像 **《24》** 的部份才是倒敘。講述一起去對付仇人，其實已經 **plan** 了去跌銀包和袋給仇人執到，那一段所有都是現實，是 **present tense**。

PixelToy：即是 **present tense** 和 **past tense** 其實是可以分開的。

鄭：下一套是 **《Dejavu》**。

曾：我很鍾意這個作品，我覺得它的 **texture** 很好看。

PixelToy：是，**texture** 很好看。

曾：他是用什麼機拍的？

潘：DC。

PixelToy：數碼相機。

曾：它的 **texture** 很配合故事，感覺很 **personal**。

陳：有些光影處理得幾好。

曾：其實很岩井的，很像《花與愛麗絲》。

潘：**《Dejavu》** 即是法文歌那套？

曾：是日本歌手唱法文的。

PixelToy：好像是 **Mondialito** 來的。

曾：他揀得很好。

潘：這首歌很好，否則 ifva 也不會剪來做 trailer 了。我覺得那個夢境很好，visually 很有 potential，這是眾多作品中我覺得 visually 最有 potential 的，但是它現實那些部份像斷開了般，原本看著那些網和花等畫面時，是很有 expectation 的。

曾：其實我覺得最大問題是 ending 部份，因為我覺得無需要死的。

陳：破壞了。

PixelToy：你不會明白少女心事的了。我覺得是浪費了預知能力的東西，原本很有 expectation，覺得這個題材很好玩，故事可以寫得很有趣的，但是去到結尾又變回少女心事。

潘：另外讀白像唸書般，不知道是否故意這樣的，但是讀好點會更好。

曾：很沒感情，起初聽時我覺得很難聽，但是聽慣了又覺得 ok，很舒服。

潘：對於它的夢境，直至今天我還記得。

PixelToy：是，我也記得的。

潘：這個作者再拍的話，只要繼續發展他的強項，下一個作品是令人期待的。

鄭：下一套是《不思議》。

PixelToy：大製作來的。

陳：大電影呀。

PixelToy：真的不知道他們怎樣製作出來的。

鄧：專業製作。

鄭：他們聲稱是自己拍的。

陳：那些顏色是否要用很多 lens 的？

曾：這都可以在後期做，不是太難的。

陳：但是拍時是否需要特別打燈呢？

PixelToy：我覺得他有打燈的。

曾：他打了青燈。

PixelToy：學生製作有打燈已經很犀利了。

陳：他打青燈後不會令作品變得很八十年代的港產片。

PixelToy：是，他是懂得打燈的。

曾：而且他將氣氛處理得很好，真的有陰森的氣氛。

鄧：看時真的有驚的。

PixelToy：我也是。

曾：不過我覺得這個作品有一個很嚴重的問題，就是演員的演出很不認真，完全不入戲，這是導演需要下點心機的地方……

潘：即是 **directing**。

曾：是，我覺得所有分鏡和剪接都做得很好的，亦營造到氣氛，但是演員無論在講對白還是在表情演繹上都不夠 **convincing**。

潘：其實另一個歸咎於導演的問題，是講故事和交代劇情時像教育電視般將所有東西解釋出來，如果是導演的話，應該可以用另一些方法，而不用這樣將所有東西講出來，變得空有一個很好的拍攝技巧，但是 **direct** 時，處理不到什麼東西要，什麼東西不要。

陳：是，中段很多對白的部份真的很像教育電視的。

潘：他要將所有東西解釋一次。

曾：而且那把聲音和說話的腔調都很似。

PixelToy：他是不是想做《金田一》那種片？

曾：應該是。

潘：可能那是他的 **reference**。

PixelToy：其實那是很難 **handle** 的，很易出事，因為要做到 **convincing**，要交到戲出來。

潘：這個亦可能是劇本問題，開了一個這樣的劇本，導演可能不懂得去完成。

曾：其實他的劇本是很兒嬉的。

PixelToy：可能他根據他看過的類型去寫。

鄧：可能是看完整套《金田一》去寫。

潘：如果有一個攝影獎的話，這個是有機會角逐的。

文：不過作者在討論會中說他沒有看過日本的驚悚片或者《金田一》，最多只是看過漫畫而已。

PixelToy：漫畫已經 **exactly** 是這個模式的，所以他容許有這種讀白的出現，漫畫正是全部以文字來交待的。

文：而且他們是第一次拍片的。

陳：但是整 **team** 都很豐富，後期亦做到很好。

PixelToy：他們有很多人的。如果所有人都是第一次拍片的話，真的很驚人。

曾：無論是拍和剪都不似是第一次拍片的。

潘：可能有導師指導或者有校園電視台支援的。

鄭：下一套是《城市交響曲》。

潘：他有出席討論會嗎？他有沒有看過 *Baraka*？

文：他沒有提及到。

潘：因為他的 **shot** 真的很像 *Baraka*。但是他 *Baraka* 的 **shot** 跟另一些影著腳的 **shot** 是斷開的。

曾：其實這類型作品是很難拍的，要用城市的人和物去編輯出一個節奏，但是城市的節奏是很難

做的。

潘：其實 *Baraka* 快鏡的城市 shot 是很靚的，很 powerful，但是跟影著腳的畫面，是欠缺一個 link，如果連接到會更好。我的建議是，對腳 out focus 在那些強勁的畫面中，或許這是其中一種 solution。

陳：影著腳的片段沒有節奏感的，相對城市的畫面，節奏感掌握得靈活點。

潘：現在有點各顧各的感覺。

鄭：還有其他意見嗎？那麼下一套是《放榜》。

潘：我很喜歡這個作品，可能因為我是拍紀錄片的。

陳：這類紀錄片在青少年組中是較少的嗎？

鄭：紀錄片有好多，但是拍出這種水準的比較少。

陳：：我看到中段時，真的有點心驚膽顫，另外只得兩個被訪者，有點失落。

（眾笑）

潘：兩個已經如此有震撼力了。

陳：雖然是紀錄片，但是中段有很多主觀的鏡頭，令我看時內心跟著片中的現實去跳。

潘：其實這是因為他的 camera 很貼，而且他們將那三日怎樣分幾隊 crew 去追等都安排得很好。拍紀錄片的都希望 camera 可以很貼 case，即是貼近那個世界。我們幾十歲拍關於會考的紀錄片，又或者電視台派隊 crew 入學校拍，拍出來的感覺是不會貼的，因為他們是那一脫的年青人，他們很清楚下一步會發生什麼事，很有那種 synchronize 的感覺，所以拍到很貼。亦因為這種貼近的感覺，緊貼得像是進入了那個世界，令我們看時會心跳，令我們覺得很 powerful，這是很難得的。

陳：那個難可能是在於怎樣取得 camera 跟被拍者之間的那份信任，即是願意在心情跌盪時被人用 camera 拍，這是 insider 才能拍到的。

PixelToy：真的是他們才能做到的，他們 exist 在那個世界，互相都是朋友般，如果有大人在場的話，他們不會在這個狀態的了。

潘：什麼檔案或者鏗鏘集等，都一定拍不到這個水準的。

曾：完全感覺不到那兩個女同學對鏡頭有陌生感存在，她們完全很自然的。

陳：找的士的那一部份．．．

PixelToy：是，看到他滿頭大汗的．．．

陳：另外等那三節時間的部份．．．

曾：很好看。

潘：另外 opening 的部份不是 hand take 的，即不是 ad hoc 地選那個地方拍的，看清楚的話會覺得他是專登揀那個位的，他們在前面說話，而後面就見到家長們不斷拿單張，聲音剛好收到而又不會收到後面的聲音。他們連這些 details 都照顧到，是很有 planning 的。

鄧：那個訪問是否放榜之前好一段時間已經做的呢？

潘：那個訪問應該是放榜前一兩日的家長座談會，輔導家長們放榜時會有什麼事發生和有什麼要準備等等，而他們就在前景說話，講及會考有多嚴重和有多需要準備，而後景拍著家長不斷拿單張的情景，是給予 information 的，但又不會太搶鏡，所以很好看，我覺得我的同事都應該拿來看。

（眾笑）

潘：其實我曾經 suggest APA 的學生看這個作品的，尤其是要拍紀錄片的那班學生。有時紀錄片是需要很長時間的，但是像這個作品的類型真的三日可以拍完，但是三日是否代表只需很簡單的功夫呢？不是的，是更需要 planning。《放榜》對整件事的 research 做得好好，要有 research 才可以 plan 到拍攝得這樣好的，可以看到原來三日也可以拍到很好的東西的。

PixelToy：我記得有個鏡頭跟著他們一路行一路做訪問，我覺得這個 shot 是不會在一般的紀錄片看到的， interviewer 和 interviewee 很 close，這給我很大的 impact。

鄭：好，下一套是《失樂園》。

曾：看完後我有點擔心這位導演。

潘：怕他有事？

（眾笑）

陳：他不斷回憶過去的事，但是卻沒有 **reference** 現實的情況，沒有對照，令我只能感受到他對回憶的沉溺。

曾：他有兩個地方的意境是很利害的。首先有一場是擁抱媽媽的，而現實他撲空了，那個跌低的姿勢很好看；第二個是他跟自己的童年擁抱，很犀利。但是我真的有點擔心他，我覺得他是有自殺傾向的人。

潘：我嫌他的文字太多。

曾：而且全部出界，這是他沒有留意的東西。

潘：其實他的畫面是強的，如果減少一些東西，讓畫面去表達會更好。

曾：有些是八米厘的片段嗎？還是扮八米厘的？

潘：不知道，應該是 **DV** 而已。

鄭：還有其他補充嗎？那麼下一套是《靚仔無心肝》。

陳：他的靚仔跟醜角的定義不是太清晰，選角上沒有一個有說服力的演員。

潘：找《仲夏戲味》那個來演會好點。

鄧：蘇英俊。

（眾笑）

PixelToy：是，那個好點，不過那個外型太好人了，太 **nice**。

鄧：我選這個作品是因為他的卡通化很可愛，每次看我都會笑，而且整套作品的動作都很誇張。我覺得很多時其他作品最遜色的是演員的演技，當這個作者用喜劇的手法來處理，誇張了之後又覺得幾理想。

鄭：沒有補充的話，下一套是《呼喚》。

PixelToy：我真的在評語中寫了韓片和 MV 的，我對這類作品嗤之以鼻的。

（眾笑）

曾：太多了。

潘：現在看回我寫的評語，原來都幾 harsh 的，因為我評它的音樂太濫，有餐廳音樂的感覺。

曾：甚至他的大橋都是很韓劇的橋段。

潘：有些濫情。

陳：他連洗碗都穿著那件衫……

（眾笑）

潘：唯一我覺得女主角是落力演出的，奈何那些餐廳音樂，我覺得作者少看點韓劇會更好。

《時下青年》。

曾：我幾欣賞他想講的 message，另外他用了 hip hop、MV、黑人電影的手法來諷刺時下青年對流行文化的態度，我覺得幾值得鼓勵。

PixelToy：是，有人想做這種事情是很好的，值得鼓勵的。

曾：雖然拍攝是比較 green，不過是值得鼓勵的。

潘：他有補交一個好點的版本嗎？因為現在的版本 compress 得太利害了，起格的問題很嚴重，不過應該歸咎於他學校的那個 technician，其實有少少影響了他的作品的。

《迷》。

曾：我有一個很想問的問題，究竟它的英文片名是 Lose 還是 Lost 呢？如果它的英文片名是 Lose，那麼中文片名是否應該叫《輸》而不是《迷》呢？

眾人：應該是 Lost。

曾：如果是 Lost 的話，它連片名也出錯，是一個很大的 mistake。

陳：是，它在片頭時出了 *Lose* 的。

PixelToy：串錯字，令到我們很 *Lost* 了。

（眾笑）

曾：不過其實我很喜歡這個作品的，我覺得很卡夫卡。

陳：全部自己拍自己。

曾：一個 *POV* 手法。

陳：我很喜歡他玩鏈、玩刀、玩自插等，很多都在其他作品出現過，不過他玩出一個自己的節奏。

曾：我最喜歡的是他製造了一個很超現實的空間出來。

PixelToy：而那個空間是說著自己的，是很難做的。

曾：如果你有看他的故事大綱的話，其實他想講的東西是比較抽象的。

陳：他影像上的表達是比文字描述更豐富的。

潘：我嫌他玩得太長時間，以致到尾段時，原本很大的壓迫感，因為太耐了，大家都習慣了，所以作品再短點會更好。

PixelToy：其實它講來講去都是同一樣東西。

潘：不過這個是通病來的，自己看自己的作品一定不會覺得長的。

《神愛》。

PixelToy：我覺得剪接 *ok* 的。

潘：*Technical* 上，剪接和畫面都頗不俗的，簡簡單單，鏡頭很快就表達到訊息。

曾：開頭女孩子的 *close-up*，再到 *intercut* 的那些畫面是很好看的。

潘：他的畫面感覺幾強，很 *touch*。

曾：在座有 **Christian** 嗎？我自己有一個不知應否帶著的態度和心態去批評這個作品。所有作品我都沒有看故事大綱的，因為想 **fresh** 點去看，我起初不知道這個作品是講神的，看到後尾說著神愛世人的訊息時，我有一種就像看鬼片或者懸疑片到最尾出了一個很爛的結局的那種感覺。我覺得作品拍得不錯的，處理得亦很好，但是到最後卻出了一個很官方的說法，我看不到他有一個自己個人的 **voice**，一個好 **authentic** 屬於他自己的 **voice**，這是一個嚴重的問題。

陳：我反而不會理會作者是否代表自己的宗教去帶出什麼訊息。但是看結尾部份，作者正義凜然的卻用了那些符號代表愛，有些陳腔濫調，反而令我不會相信作者所說。

曾：其實是沒有問題的，但是我覺得要對自己宗教有個人或者獨特點的看法。

鄧：其實如果沒有最尾的字而選擇留白，由觀眾自己去理解那些手代表什麼意思的話，已經很足夠。

潘：不過這是通病來的。

PixelToy：我覺得這方面是值得原諒的，因為他們不懂得留白讓人有空間思考，覺得要講出來才算完整。至於陳腔濫調，可能是因為他們只懂得處理負面的東西，當處理正面的東西時，他們就只懂 **reference** 陳腔濫調的東西，因為他們不知道還有什麼別的手法。正面的東西對他們來說是很死板的，沒有灰色地帶的，反而處理負面的東西時空間會很大，所以他們處理正和反的時候會失色了。

陳：這跟他們的學習環境有關。

PixelToy：是，我們一向給他們的訊息是灰可以有種，但是對的東西就只有一種而已，這是一個問題來的。

陳：而且好的東西只得一種講法。

PixelToy：是。

潘：我覺得這亦是一個學習和選擇的問題，我都看過一些不是這樣的宗教片，可能這一刻他們只知道這種處理方法，又或者這樣去講神。

曾：其實有很多宗教片是很好看的，無論到最後你信不信神，它都會啟發你很多問題的。

潘：我看過一套香港天主教的宗教片，整個作品都沒有 **quote** 過一句經文，但是它卻談到一些關

於神的有趣東西，我覺得 ok 的，拍的人亦是年青人來的。

PixelToy：可能需要放映這些作品給他們看。

《俄羅立瑛》。

PixelToy：我忘記了作品名字背後的原因？

曾：立瑛是他的女兒，作名第一個 flip card 的文字橫讀每句的第一個字就是片名來的。

PixelToy：起初看到作品的名字時以為是 funky 的作品，但是原來的很 serious 的。

曾：我想問那幾行字是在 *也許* 那篇詩 quote 出來的嗎？

PixelToy：不是。

潘：他自己寫的。

曾：看到這個作品，我是感動的，難得年青人還會對詩歌有興趣，將詩句影像化，是非常值得鼓勵的事。

鄭：其實他們是為一個關於文學與影像的比賽而拍的。我問過他們為何選擇 *也許* 這首詩，他們說因為那是 Form 5 其中一篇課文，而且他們很喜歡，所以選用了。

曾：有很多 shot 都拍得很有意境的，而且跟詩的感覺很配合，感覺不會太過造作。

潘：我看時有點驚喜的，因為文字入去影像是很艱難的，他們夠膽嘗試，而且 execute 得好好。

曾：那個唸詩的人唸得很舒服。

潘：作品的 visual 很雕琢。

曾：所以我有少少懷疑攝影師不是年青人來的。

潘：我都想知，因為 framing 做得很好。

《I Think I》。

曾：這是十五套作品中，演員做得最好的，兩個演員都做得很好，很自然。

潘：場景一流，很想看看是什麼地方來的。

曾：我覺得這套作品真的沒什麼東西需要討論，他們已經很成熟了，繼續拍吧！

《透視葵青》。

潘：這個頗好玩的。

陳：好像每區也需要有一套般。

（眾笑）

陳：他好像真的正做著一些關於社區的 **research**，然後用自己鍾意的手法去創作。

曾：很喜歡那個街市菜價格。

陳：他還要調較好位置，在電視前報新聞。

曾：剛好遮蓋著報導員的身形的。

（眾笑）

鄭：還有其它意見嗎？沒有的話可以進入第二個環節，大家提名一些可以獲獎的作品。不如現在逐位評審提名吧。

潘：《仲夏戲味》、《同流》、《Dejavu》、《放榜》、《俄羅立瑛》、《I Think I》。

鄧：《仲夏戲味》、《同流》、《放榜》、《迷》、《俄羅立瑛》、《I Think I》。

PixelToy：《仲夏戲味》、《同流》、《Dejavu》、《放榜》、《I Think I》、《透視葵青》。

曾：《同流》、《Dejavu》、《放榜》、《俄羅立瑛》、《I Think I》。

陳：《仲夏戲味》、《同流》、《放榜》、《俄羅立瑛》、《透視葵青》。

鄭：《不思議》、《城市交響曲》、《失樂園》、《靚仔無心肝》、《呼喚》、《時下青年》、《神愛》都是

零票的。那麼一共有八套被提名的作品，不如大家開始提名金獎作品吧。

潘：《放榜》。

曾：《I Think I》。

鄭：好，還有嗎？

曾：我覺得《俄羅立瑛》應該是特別獎。

鄭：沒有其它的話，我們有兩套金獎提名，大家可以討論一下，或者互相游說。

曾：不如投票吧。

（投票：《放榜》四票，《I Think I》一票）

鄭：好，結果《放榜》是金獎。

鄭：那麼銀獎有什麼提名？

鄧：《俄羅立瑛》。

曾：我提名《I Think I》。

PixelToy：我想問可以有兩個銀獎的嗎？

鄭：可以，獎金會按比例分配。還有提名嗎？

曾：其實《Dejavu》都很好的，不過我已經提名《I Think I》了。

PixelToy：我提名《同流》，另外我建議有兩個銀獎。

鄧：可以有兩個銀獎的。

潘：我接受兩個銀獎，三個太多了。

鄭：那麼請大家於《同流》、《俄羅立瑛》和《I Think I》中投兩票選出銀獎作品。

(投票)

鄭：好，結果銀獎是《俄羅立瑛》和《I Think I》。接著是 Special Mentions，大會建議數目為三個。Special Mentions 的意義是以獎項鼓勵參賽者。現在有五個作品：《仲夏戲味》、《同流》、《Dejavu》、《迷》、《透視葵青》。

曾：《Dejavu》。

潘：很有趣，其實《同流》和《放榜》都有五票的，但是《同流》end-up 得不到金、銀獎。

陳：大家心目中有個次序的。

潘：大家都 set 了它只能去到某一個位。

PixelToy：我提名《透視葵青》。

潘：我提名《同流》。

鄧：我提名《仲夏戲味》。其實視乎大家覺得可以有多少個表揚獎，否則可以加入《迷》的。

PixelToy：其實如果目的是鼓勵的話，真的不介意有五個特別表揚獎的，因為鼓勵的說話是不嫌多的，我們的 purpose 就是要鼓勵他們繼續拍片，既然這五個作品都有它的好處的話，而這個獎項設立的目的又如此明顯，何不五個都得獎呢？！

曾：我贊成。

潘：我 ok 的。因為我們是在十五個作品中揀選出來的，現在已篩選了一半了。

鄧：而且這八套片囊括了不同類型的作品。

PixelToy：這個 outcome 不錯。

鄭：好，那麼今年的結果是金獎由《放榜》奪得，而銀獎有兩個，分別是《俄羅立瑛》和《I Think I》。而 Special Mentions 就有五個作品，分別是《仲夏戲味》、《同流》、《Dejavu》、《迷》、《透視葵青》。最後，大家對於今年這個組品或者這個比賽有什麼 comment？

潘：其實有什麼方法可以 screen 走那些老師插手太多的作品呢？

陳：其實這個現象是否很明顯的？

潘：上年是十分明顯的。其實 ifva 是希望同學自己去拍的，但是真的不懂得有什麼方法可以令到老師不要插手太多，讓同學自己拍。So far 今次揀選出來的，我對《俄羅立瑛》有點保留的。另外《仲夏戲味》我亦有所保留，因為那個 filming 令我懷疑背後是否有人幫手的，當然有時導演不懂得拍攝，於是找個 experienced 的 cameraman 來拍是 ok 的，但是要知道誰的 influence 較大。

曾：我認同，不過真的很難分辨。

鄭：其實我們都不想老師的干預太多，幸好今年的作品有他們那個年代的東西。

潘：聽到一些 voice。

鄭：但是我們很難要人在填寫參加表格是列明是否有老師的參與，我們是控制不了老師和學校參與程度的。

PixelToy：現在 regulation 有提到嗎？

鄭：沒有的。

陳：其實很難避免的，只可以從作品表現出來的東西去看。

PixelToy：但是這是不公平的，因為假若他真的以自己的能力去做，而我們卻以一個很 standard 的看法去覺得他無可能做到，是很不公平。

潘：對，或者我們對《俄羅立瑛》不公平，可能那個 cameraman 在未來會像關本良般出色的，不足為奇的。

鄭：有沒有什麼 general 的現象可以讓參賽者參考？以上年為例，評審覺得參賽者濫用文字，他們 prefer 用字 instead of 影像去講故事，今年有否這些意見？

眾說：都有的。

PixelToy：我先講吧。譬如講對白方面，收音這些 technical 的問題就不說了，沒有 technique 或者無聲氣的都不重要了，但是演員連說話清楚都未達到而導演又收貨的，就是最大問題，這都反映出他們不著重聲音，只集中於影像方面。有時就算剪接出色的作品，聲音處理方面也是被忽略的，而聲音其實是能夠幫助表達的。就像我跟 Eric 到中學教

拍片，同學們上堂時是可以做到那些音樂的功課的，但是當要將所有東西 **combine** 的時候，他們就會忘記聲音的了。其實現在有很多很容易的工具可以幫他們處理聲音的，希望他們能留意這一點。

曾：好贊成。

潘：而且音樂太濫了。

PixelToy：是，很 MV，看到頭都痛。

曾：聲音跟影像其實可以是兩個獨立的創作，不要將聲音看作是輔助畫面的東西，其實就算聲音跟畫面有一個 **contrast** 也可以有著不同意思的，這個亦是香港電影一直忽略的東西，一直未做好的，可能遺傳到年青人身上了。

（眾笑）

潘：另外仍然有文字的問題，他們不相信畫面可以講故事，當他們想講清楚事件時，就會自然的加上文字而不够膽運用影像。

鄭：其實《**同流**》也有這個問題的，幸好他的文字與劇情有關係。

PixelToy：而且他肯用音樂，用聲音幫助他的表達，凡而令作品更全面。另外我覺得他們不敢留空間予觀眾思考。

潘：就像《**俄羅立瑛**》，它有很多文字的，但是它的文字是有 **purpose** 的，跟主題配合，所以就另當別論，但是別的作品很多都有太多字了。

鄧：除了文字外，我覺得今屆的技術提升了很多，剪接和分鏡都做得不俗，但是卻不太著重劇本，例如《**仲夏戲味**》，一個很短的作品卻有兩條線的，其實在故事的 **establishment** 可以深化多點。《**同流**》也是一樣，他們很想別人感受到剪接的凌厲，但是卻明顯地忽略了故事。

曾：而且很多時看得出作者想不到故事怎樣發展下去時，就會跌進一個很商業片的模式和故事架構來了結事件，很多時都是因為出於一個方便，懶得再去想別的處理方法，例如《**Dejavu**》，其實結局是無需要死的。

潘：不過《**Dejavu**》是值得特別表揚它的拍攝的，它在畫面上的 **creative** 是所有之冠，是很好的，不過到尾的部份就真的有點可惜。

PixelToy：其實可否在獎項上列明它們得獎的原因呢？

鄭：其實可以的，大家可以分別講出這五個作品值得表揚的地方。不如先談《仲夏戲味》吧。

潘：表揚她的原因，是想她 keep 著這股 energy。

曾：感覺到她很喜歡拍片，這是 touching 的。就是因為知道這個同學十分俾心機，所以應該建議她看多點其它的作品，視野不要太窄的只限於港產片，吸收多點其它東西會有幫助。

潘：港產片都有出色的作品的。

曾：是，不是說港產片一定不好，只是除了港產片外，還可以看其它東西。

鄭：好，《同流》。

曾：他對剪接和故事架構都有一定的認識，節奏都很好。

潘：相比他的第一個作品，今次是一個很大膽的跳躍，由第一個短短的講述學生困局的作品，到這個從三個 perspectives 去講一個故事，我覺得是一個很大的進步。雖然有做得不好的地方，但是看到他之前和之後的發展，是值得為他鼓掌的。

鄭：下一套是《迷》。

鄧：我很喜歡它的感覺，鐵鏈配鋼板地，他對符號敏感度很強，很懂得運用符號去帶出他的感覺，不用說話，影像已經足夠。

PixelToy：他是最利用影像的一個作品。

鄭：下一套是《透視葵青》。

PixelToy：我很 buy 這套戲的，充滿玩味。因為小朋友總是喜歡扮大人或者扮一些很 pro 的人，他們夠膽做自己覺得有型、有趣、好玩的東西。

曾：夠 cam，玩 genre，我鍾意。

鄭：請問它跟《靚仔無心肝》的分別在於什麼呢？

陳：它 execute 時，好像怎樣揀選畫面、怎樣將周圍的東西砌在一起，都是跟別人不同的。

PixelToy：他很 original。

潘：我覺得這個很有獨立精神。

陳：他是唯一一個對社區有敏感度的。

青少年組

金獎

放榜

龍燕萍、何佩宜、陳穎瑤、朱兆基

銀獎

俄羅立瑛

關易忠、蔡裕衡

銀獎

I Think I

馬浩賢、蔡裕衡、鄭善瑜、葉國健

特別表揚獎

仲夏戲味

胡靈芝

特別表揚獎

同流

陳嘉亮、鄭東綽、張鶴智

特別表揚獎

Dejavu

藍珮欣、林凱裕

特別表揚獎

迷

麥家涓

特別表揚獎

透視葵青

張俊軒