

第十五屆 ifva 青少年組評審會議紀錄

出席評審：黃修平（黃）、郭子健（郭）、柯星沛（柯）、邵家臻（邵）、陳榮照（陳）

大會代表：鄭珮詩（鄭）

鄭：第一部討論的作品是《夢碎》。

柯：我覺得今年青少年組跟往年相比，年代不同了，拍出來的東西感覺跟以前不一樣。現在學校多了很多媒體創作，普及化有好處也有不好，好處是每個人都懂得拍，但跟自己很狂熱的想拍是兩回事。

郭：所以看到些被迫拍的東西。

柯：我看到好像是。比如有些參賽者受到師姐的鼓勵，是個有趣的現象。

郭：有幾個作品如《原點》、《拔萃小賣部》都是被迫拍的，都是爲了交功課。

鄭：據我所知《ANA》是參加一個由 Focus on Film 舉辦的工作坊而拍的。

柯：它在那麼多作品中製作上較講究，如衣服，設計等。

鄭：《夢碎》。

郭：這作品較接近你（柯星沛）做評審那年代那種質素的學生，作者一定是個影迷，裡面很多東西有模仿的成份，但鏡頭，剪接等很厲害，場面都是有設計的，而且沒有錢拍，全部用同學，它重複的剪接、鏡頭調度、演員等很有才華，肯定是影痴，聽說拍了兩個月，還要是 A-level 之間完成。作者一定很熱血，也不懶。看得出他拍這部作品有概念和自己的想法，而他想執行的東西自己處理得來。

柯：學生片來說多數是以愛情或友情作題材，近年多了人拍驚慄，可能是潮流問題。這作品雖然有模仿，但看得出花了心思研究。

邵：處理生死，謀殺，自殺等問題上，這作者所思所想跟其他人很不同，是個很特別的人。我想他的生活很封閉，活在自己的世界，因爲自己的世界已經很豐富，很精彩了。雖然有犯駁的東西，但不重要。

陳：我覺得有趣的是我們選了三部主題很接近的作品，關於考試、排名等，反映學生的現象，簡直在控訴教育制度。他們很多爲交功課拍東西，很多作品都與壓力有關，很有趣。

郭：《第六步》也是說分數。

陳：因為考試是現實世界不能突破，唯有走進另一個世界，《夢碎》是靈異，《呼吸》是超現實，《第六步》是寓言。

鄭：修平你做過其他青少年錄像比賽的評審，他們的作品跟這個類近還是不同？

黃：很不同。《留逝》在另一個中學短片比賽入選，那些比賽有較多濫調的題材和拍法。我覺得其他比賽很想在電影的光環溢光，比如在頒獎禮播香港電影金像獎的音樂，和很在意找藝人來作評審等。而他們選片的品味也是這樣，喜歡四平八穩的作品。前衛性、顛覆性的作品不會在那些地方看到。

鄭：那麼在 ifva 青少年組是否可看到獨特的東西？

黃：我最近終於見到那個《和你在一起》的小學作品，原來是學校的電視台導師帶著他們拍的。

鄭：是嘉諾撒聖家小學，他們拍一個系列，有老師帶著拍音樂錄像，選擇的歌曲一定不是小學生愛聽的。

黃：作品很流暢和專業，就像廣告一樣。可能因為第一次做得了獎，覺得很威風，學校很想生產多些這樣的作品，其他的青少年比賽就很喜歡這樣的片。

鄭：接著是《我們唱 我們唱》。

陳：若這部拿獎我來頒獎。

邵：我本來不打算出席，若他拿獎我會出席。雖然主旨不清楚，但那種活力和開心很久違。那班女孩子很瘋狂，給我初戀的感覺。

柯：作為一部電影來看是不行的，但有青春的傻勁，捕捉了青春的回憶。

鄭：是否功課？

陳：是為 ifva 而拍的，因為下年便夠十八歲，要趕緊參加這組別。

郭：它很青春片，技巧上沒修飾，聲音又爛。

柯：攝影又不對焦，總之拿著攝錄機亂拍。

郭：又冗長，但有幾場蠻感動，如第一次拿著結他在天星小輪唱林子祥，令我起了雞皮。另一場是在地下鐵唱「地下鐵碰著他」，選曲不錯，而且表現出「想做就去做」的青春活力。我小時候曾由屯門走路到荃灣，走了六小時，我看的時候就像看到我的青春和初戀一樣。這部戲有代表性的地方，是有很多人以為這一代年青人只懂沉迷在電玩和網絡。其實每個年代都有這樣的人，但可能不被提出來，正如那時候我們留意的東西現在沒人留意，其實現在還有年青人拿著結他在天星碼頭做這樣無謂的事，然後拍下來用最簡單的軟件組合起來，這就是我覺得它特別的地方。

黃：很沒機心，隨心所欲的作品。

陳：原來這部片不應在小螢幕看，要在大銀幕看，感受強烈得多。我覺得它啟發了我很多雖然很粗糙，但有一些感受可跟你交流。而且讓我想到我們帶著太多框框看青少年片，我們應謙虛地邀請多些這樣的作者參加這比賽。

鄭：下一部是《原點》。

柯：給我的感覺很強，雖然是 MV，它給我那種「hea」的感覺很厲害，但只有感覺，欠缺了什麼，在影像來說很漂亮，但少了點層次。

黃：簡單地展現了導演的藝術觸覺。

柯：就算沒有音樂單看影像也很有感覺，剪接等技巧上較其他作品好。

黃：它的感覺沒有斧鑿，沒有經營。

柯：它不是計劃好每個鏡頭，而是捕捉一些東西。全片只是一個女孩子在不同場景，衣服也沒換。

郭：剛才導演不肯向現場觀眾解釋片中的內容，但從她不經意的鏡頭可看到她有很高天份。

鄭：下一個是《呼吸》。

黃：stop motion（逐格快拍）做得很好，很有神采。

柯：完結時回到現實時呼吸一下，很有幽默感，而且短，像廣告。

黃： 很短小精悍的作品，沒什麼可批評，很完整，很有力的作品。

鄭： 第一部是《**第六步**》。

郭： 我覺得蠻 ok，超現實的場面很有趣，技巧也好，不知是否用煙機？可能有教會的支援。

黃： 它不止是福音電影，沒有讓那些形像帶著走，做這樣的事的人不會拍福音電影。

鄭： 下一部是《**我的回憶不是我的**》。

郭： 我想問為何要選它？

邵： 上次爭拗了很久，我覺得它省時省力，借力成功，做法很聰明。

陳： 我贊成你說它聰明，而且貼題，看的時候感覺很強。

柯： 最老土的回憶方法是看錄影帶，我看的時候不知為何抽離了，某程度上很有趣。

陳： 現在學生作品很愛談個人，《**原點**》和這一部都很突出這主題。

柯： 通常是老師出的題目，叫他們拍自己。

陳： 《**我們叁**》也是這樣，但各有高下。

黃： 我的評語是「很深的感情，很少的創意」。但這種作品我很容易忽略，它可能在實驗點什麼，若他能做到柯星沛說那種效果，便很成功。它可能很四兩撥千斤，創意就在一點，但若稍為不成功，我就看不到。我看到的是很沉溺，很多感情，但很少創意，但我不反感。

郭： 我也沒太大感覺，因為以前自己做太多類似的東西。

鄭： 《**我們叁**》。

郭： 它像《**我的回憶不是我的**》那種類型，但《**我們叁**》拍自己拍得很成功，無論在技巧或處理鏡頭要捕捉的物件上，如沙發、弄飯等，加上用電話似的聲音，但沒用外公外婆的反應回答，加上自己的旁述，以功課來說非常高質素。

邵：我簡直不相信是功課，他很驕傲地讓你看他自己，我很可以看到作者在其中，也看出他對作品的愛。

郭：它難得地細緻，又有幽默感，頗不簡單。

黃：它很真誠，自然而隨心地拍自己的故事，用的技巧很能融合在作品中。比如爺爺笑那幕，鏡頭在抖，一面跟著笑，他很誠實地放進去。

陳：今年我們看了很多兆基（創意書院）的作品，你說的很中，很多兆基的作品都玩弄形式，但很蒼白，但這一部也是來自兆基，顯出它學生有多樣性。是否功課不重要，最重要是用心去拍。

鄭：《災難的愛》。

郭：這部有何代表性？

黃：某程度上我給了點同情分，它背後齊心合力，一股熱血的精神值得鼓勵，這部片爛的程度跟其他不相伯仲，但我覺得他們拍得很開心，挖空心思、不顧面子，全情表現自己，這種精神值得鼓勵。

陳：最後那段 rap（饒舌）很重要，很可代表現在這一代，學校功課叫他們寫故事，也一定會有 rap。所以看完我很有感受，認為值得入圍，是示範作，讓我們可看到這一代怎樣思想。但放映這作品時要把音量收小，否則抒情的東西也變了相反。

郭：這種作品很特別，很認真，但明顯地力有不逮，正因它盡力做，所以才好笑，他很認真做，你不應笑，但不得不笑。

陳：值得鼓勵的是它的活力；這學校拍了很多部作品，值得表揚。其實不止今年，每一年都有這樣的作品，所以要拿出來放映。起碼他們拍得開心，而且有活力。

柯：頗有製作，有撞車。

黃：還有它談及醜女的態度已算不迂腐和不陳腔濫調，但有抄襲成份。

鄭：《留逝》。

郭：有點奇怪，像想攪笑但又很認真，忽然又有精靈和時空穿梭，演員不知是用周星馳還是鄭中基演法，說旁白時又很情深，感覺得撕裂。後面有些剪接位很準確，但前

面卻很錯。

陳：我覺得是師生合作之作，將來可能要另設這個組別。明顯看到是兩班人做的，不全是學生，很多想法與技巧都很成年人。

柯：我覺得不是師生合作，而是老師指導。

陳：片末字幕很誠實，說多謝教會支持、老師的指導，報名的是男主角，但他不是導演。

黃：很難界定是老師拍還是學生，但有輔導是好事，那些「災難片」若有專業輔導可有很大進步。在指引下怎樣釐定那些才算學生作品？

陳：最重要的考慮是這是青少年組。

鄭：《拔萃小賣部》。

郭：很好，很反建制。充滿幽默感，如那句「超 expensive」，字幕也很好笑。不知老師有否指引？

陳：肯定有老師指引，但它超越指引，很厲害。

鄭：《ANA》。

郭：是青少年組裡的荷李活大片，有外國人，有製作，亦言之有物。但看不到突出之處，沒有稜角，創作上也沒有令人興奮的地方，就像荷李活大片。

黃：沒有很多陳腔濫調，是個穩健、尚佳之作。

柯：四平八穩，女主角很美。

黃：演出也好。

陳：專業性，具嚴肅題材的青少年組電影。

黃：很恰如其份，不覺得它扮大人。

陳：它很刻意強調幕前幕後都是十八歲以下。

邵：沒稜沒角，是那種吃飯不知米貴的青少年。

鄭：現在可以提名得獎作品，也可以直接提名金獎。

柯：可每人選五部。

黃：我選《夢碎》、《第六部》、《我們叁》、《留逝》、《拔萃小賣部》。

邵：我選《夢碎》、《我們唱我們唱》、《呼吸》、《我們叁》、《拔萃小賣部》。

陳：我選《夢碎》、《我們唱我們唱》、《呼吸》、《我們叁》、《拔萃小賣部》。

郭：我選《夢碎》、《我們唱我們唱》、《我們叁》、《拔萃小賣部》、《第六部》。

柯：我選《夢碎》、《我們唱我們唱》、《原點》、《我們叁》、《拔萃小賣部》。

郭：《夢碎》應拿金獎。

柯：我是在《夢碎》與《我們叁》之間考慮。一個說學校的壓力，另一個說自己家人，代表兩個路向。

邵：我比較感性，喜歡《我們叁》。

陳：我也認為《我們叁》是金銀之間，至於《夢碎》則有技巧，但在過程之中迷失了。它想說故事，主角好像見鬼，又見到男同學自殺，最後原來是他自己，在這過程中不能自圓其說。

鄭：是否除這兩部外沒有其他可考慮得金獎？

陳：可考慮《我們唱我們唱》，但大家可能覺得技巧上過不了關。

邵：給金獎未免太誇張。

黃：作為青少年組的評判很多時帶著某些期待，一定很想在作品中看到青少年面貌、精神等，但我自己不會把這方面放得太大。

郭：我也同意。看到《夢碎》之前我給《我們叁》很高分，而《夢碎》有多一份知省，我很多時覺得年青人太隨意，不知自己想怎樣，但《夢碎》的作者雖然只有十八歲，但很清楚自己要什麼，陳榮照雖說他迷失，但他有統一的意念，知道自己要表達什麼，技術上有風格，

亦有十幾歲的天真。他的第一個鏡頭在片末又重覆，很少十多歲的人那麼有想法。青少年組作品除了應表現年青人的活力外，也應有夢想。還有我不知是否功課，但看不出有要向人交代的精神。

陳：我們一開始便用電影的技巧與技術評論《夢碎》，它真的是追求電影本質，怎樣堅持去拍電影，最後也是說青少年的問題，控訴社會。我認同它對電影的堅持，現在來說很難得。

黃：這作品的題材對我來說不重要，反而著眼他運用電影語言以至整個媒體的運用，很多公開組的作品都被傳統的電影語言帶著走，會看到很多影子，但這一部雖然有其他電影的影子，但也有劇场的元素，用空間很聰明，不用對白，冷靜地建構整件事，要用很大的意志和熱情才做得到。《我們唱我們唱》也可看到熱情，但很隨心地拍。這一部不是用電影來表現他的熱情，而是用熱情作為能量去成就一件很複雜的事，這件事本身已很年青。

柯：作為青少年組我沒期望他們在技巧上有什麼突破，《夢碎》在電影語言下的苦功對我來說是bonus（額外的），《我們叁》不需要技巧，但它的情感蓋過一切。《夢碎》的熱情屬於電影，我也很矛盾，感性方面我選《我們叁》，因為向來驚悚片嚇不到我。

陳：值不值得雙金？

邵：《我們叁》感動到我，《夢碎》感動不到我，但《夢碎》無論內容、技巧、語言上都有種sophistication（精練），他駕馭得到，很難得。

黃：《夢碎》放在青少年組以外也是一個精彩的演繹，《我們叁》也感動到我，但沒開創性。但其實《我們叁》也很有技巧，感覺與技巧融合得很好，說一些真摯的感情，但說得很好聽。它的構圖是有設計的，如畫面一邊是阿公另一面是阿婆，這是我欣賞的。

陳：經過討論後，我傾向《夢碎》拿金獎，因為很難得青少年組作品把藝術放在第一位，往年我們多關心他們有否獨立思巧、是否關心社會等，但這一部著重藝術性，又有那麼突出的成果，是值得嘉獎的，始終這是媒體的比賽，既然這作品這麼難得，便應拿獎。

柯：我同意，這作品不止有年青活力，也有思巧。

鄭：那麼今年的金獎是《夢碎》，銀獎是《我們叁》。特別表揚呢？高票數的作品包括《我們唱我們唱》、《拔萃小賣部》、《呼吸》和《第六部》。

陳：我建議四個特別表揚。

鄭：大家請在頒獎禮前把結果保密，還有邀請大家作頒獎嘉賓。多謝大家。

青少年組

金獎

夢碎

麥皞年、麥翱年

銀獎

我們叁

王詠怡

特別表揚獎

我們唱 我們唱

鄭曉嵐、何楚雯

特別表揚獎

呼吸

鄧廣燊、彭震

特別表揚獎

第六步

張俊棋、王億峰

特別表揚獎

拔萃小賣部

彭天睿