

**第二十屆 ifva 獨立短片及影像媒體比賽
公開組評審會議紀錄**

出席評審：張鐵志(鐵)、施南生(施)、崔允信(崔)、游靜(游)、鄧漢強(鄧)、張婉婷(婷)
大會代表：范可琪(范)、蔡綺華(蔡)

范：多謝各位今天出席。今日的目標要選出金獎、銀獎和特別表揚的得獎者。

施：是否所以獎項只有一名得主？能否在大家同意下頒發兩名金獎？

范：過往都有試過這情況，若頒發兩名金獎的話銀獎就有機會從缺，而獎金的分佈再需要再作討論。今年也有另一個組別金獎從缺，而頒發兩個銀獎。所以金獎從缺都是一種表態，需要有合理的解釋。而獎項的頒發是可以有限量地調整。我們建議大家先將十個人圍作品逐個討論，說說自己的看法，然後作獎項提名，再詳細討論。大家有沒有問題？沒有的話，我們由《廣鷹漁業》開始。

施：這是個有趣的作品，可是它有很多技術層面的問題是不平均的，我想我不會提議它得任何獎項。

婷：我都贊成 Nansun(施)的說法，它的電腦特技 (CG) 做法太抽離，太玩味。

崔：這個沒什麼特別。

鐵：不協調，有點亂。

范：有沒有補充？

游：我在初選階段，我是負責評論它的，當時我已經仔細地作出了讚賞及批評了。現在唯一想說的是，整體來說，它是在初審中五十多部作品中比較特別的，因為很多劇情片是比較協調，不少在技術上也頗成熟，這部作品的創意和想法是較不少其他作品高和遠。它用了一個特別的象喻方法去呈現和扣連出香港的歷史，連結了不同議題，從香港神話如媽祖、張保仔等連到今天作為「港英餘孽」對「陸」的不適…這種古今對話是在香港比較少見的。以上是我認為有趣的，不過說到製作，電腦特技 (CG)、執行和演技上，當然有很多不足。

施：還有就是，它的聲畫不同步，這是不是技術的問題？

游：是。這團隊的兩條影片都有這個問題。看 DVD 時我沒有扣分，因為我以為是 DVD 播放的問題，但今次就很明顯了。

施：這會不會是投映的問題？

游：不是。

崔：是它本身配音的問題。

游：他《香港將於 33 年後毀滅》也有聲畫不同步。

施：之後另一部作品都有同樣問題，所以令我以為是投映的問題。

游：不是。這兩部作品是同一個導演製作的，大部分其他作品沒有這個問題。

婷：是不是後期製作和他校對的問題？其實稍為調整就可同步了。

施：對，這是很容易解決的。

游：對白都是後期配音。

施：應該現在都可以調整它。

游：可能導演不介意這個情況。

施：這個問題應該可以很容易解決，為什麼不調整一下呢？很令人困擾。尤其在嘈吵的部份，問題更顯著。

游：我想了解一下後期調色的部分，當時導演和攝影師在場嗎？

范：在場的。

婷：所以不是你們幫他做的？

范：不是。

施：他們每部作品都有一個調色師的，有些在謝幕時連調色師的英文也串錯。

游：我的意思是，每部作品的調色都不是由調色師單獨進行，而是在製作團隊在場之下完成。換言之，作品的調色好壞都是需要評分的一部分。

施：同意。

范：可以這樣說。

蔡：每個導演都有出席調色。

施：很少情況下是調色師單獨完成它。

游：這次調色是由 ifva 付款的？

范：我們不需付款，這是一個贊助商提供的。十部入圍作品都可以到 Post Production Office (PO) 做一次調色，由那邊的調色師直接和導演交涉。

崔：是不是所有作品做成一隻 DCP？

范：現在是十隻 DCP，每部作品分開的。

婷：聲音都是 PO 負責？

范：聲音不是 PO 負責的，是它作品本身的。

婷：混音都是創作團隊自己負責？

范：對。

施：不過我認同它是有創意的，問題是不協調。

游：第一次觀看時它給我的感覺是很趕急完成後就呈交上比賽，像是一個粗剪。

婷：可能導演花了所有心機去做《香港將於 33 年後毀滅》。

施：其實它的意念也是很很不協調，製造了很多障礙給觀眾。

游：我說它趕急的意思是，它未有周全的準備就開拍了。那個媽祖真是……

婷：他另外的作品《香港將於 33 年後毀滅》是做得比較好。是不是因為主力《香港將於 33 年後毀滅》，所以沒時間改進這部？

施：《香港將於 33 年後毀滅》的意念是很好，但沒這部那麼有野心。這部作品的難度更高。

游：《香港將於 33 年後毀滅》應是先完成的吧，早於網上瘋傳。

范：如果沒有補充，下一個作品《如霧起時》。

崔：我先說吧，因為我是負責寫關於它的評論。它是眾多劇情片中各方面都表現較平均的，不算很突出。今日再於大銀幕觀看一次，發現作為短片，它故事前部分的發展過於理所當然；如果它是一部長片，故事人物的描寫應更深入。當然最後的高潮位是做到的。整體來說它各方面包括演員都是十分平均的。

婷：我先申報利益衝突，我是這鮮浪潮作品的指導老師，所以在劇本、演員上我都有提供協助，有給她數堂課。但我從沒看過它完整的版本，之前只是看到個別場口，所以現在看覺得比想像中好。演員平均質素不錯，連校長老師的表現也不錯，壞同學的演技也很自然。

游：對，壞同學演技很自然。

施：現在的中學生說那麼多粗俗說話的嗎？

游：現在小學都是這樣的。

施：我同意 Vincent(崔)的說法，這是最四平八穩得來而又達到其目的的作品，它的演員選角很好，令故事有說服力，是一部頗成熟的作品，但演出欠缺創意。

崔：對，但它是具有連貫性的，所有創作上的方向都很一致。

施：它各方面都很好，包括技術上、導戲……

崔：找新導演就是找這類吧。

施：她有點火會好一點。

崔：對，她是有點欲語還休。故事到結尾好似是有後續的。

婷：它的故事應該有另一個版本的結局。

施：真的可以多一點火，它是很妥當平均的作品。

范：有沒有補充？下一部《發育·不良？》。

施：游靜，是不是全都是你寫的評論？

游：當然不是。初選時我們有分工，每個人都要負責寫一些。

崔：不怕，我們寫得很開心。

婷：那對盲人表現得很好，我覺得可能是真人真事，所以這對失明夫婦的描寫不是理所當然，所以他們的孩子感覺上沒有什麼欠缺。我本身會以為其後會發展到悲慘世界般，但是它這樣處理又頗幸福。

游：對。

婷：看得出小女孩是很努力地唸對白，對她來說對白太艱深。

游：不論香港的電影或電視劇都很少看到真實的失明人士演戲，這跟視覺健全人士去演失明人士是很不同。我覺得那個真實度是很有趣的，看的時候可能會覺得他們造作，其實不是，他們是在演真實的自己。因為他們不是由別人的眼中看到自己，而是自己感到的自己。這部作品最感人的，是能給予那麼多空間他們去表達。

婷：我會好奇他們是不是導演的父母？

游：好像是嗎？

婷：因為可能是她的父母，他們才可這樣自然地表演。

游：最後出現的女孩的照片是導演嗎？

施：我又沒有這樣想過，有時候導演最後一幕的出現可以是謝幕。

崔：但他們擺作一團合照。

游：我猜是導演的父母，而且它有寫是真人真事改編。

施：不要緊吧，我們不會因為她是導演的父母而決定獎項。不過我也想知道。

崔：我覺得它在執行、拍攝上有點不知所措，我都理解一對失明人士的拍攝指導是有其困難，它的故事是不錯的，我理解它想做什麼，可是執行上有點問題。她只是個真真正正和失明人士很接近的人，但在演技層面上還未能完全表達到。譬如她排戲的那一段。

游：那段是最弱的。

崔：她應該要做到一種截然不同的演出方法……可是她現在在做得沒有帶甚麼特別，只是另一個人在用對白來批評她演得不好。

游：對，我認為那個年青演員的演技是弱的，而她被批評不夠接近失明人士，究竟她在演技上與傳統飾演失明人士的有何不同呢？在片中沒交代。而比較十部入圍作品，它是其中一部攝影技巧最弱的，很多鏡頭的移動都是動機不明的，你不理解它為什麼要手提，為什麼用腳架，還有失焦的問題。

施：我想這是因為對盲人的理解，它很多地方是悅目的，同時它確實有很多技術問題。我是享受觀看這作品的。

游：我會說它是勇氣可嘉的。我們應該鼓勵香港有多一些類似的嘗試，多一些不同技能的角色。可是它仍然有很大的改進空間。

鐵：其實我今天在大銀幕再看它跟《**如霧起時**》，我會更喜歡後者。因為它的氛圍是比較準確的。導演能準確表達出要傳遞的意念。關於《**發育·不良？**》我認同 Vincent 說的，我們都理解它想說的是什麼，可是在劇本執行上和演員等都比較粗糙，沒那麼成熟。

范：好，下一部《**女實 Q**》。

婷：我是頗喜歡它的，它各方面表現平均，攝影都是很好，而飾演女護衛的演員演技也很好很自然。

崔：其中一個？

婷：較胖那個。阿咕姨。

游：阿咕姨。演得非常真實。

施：為什麼會選上另一個呢？它有選角……

崔：另一個現實生活中好像真的是護衛員。最後那一個場口，她是真的是上班去。我之前已經有看過這作品，我曾問過導演關於最後一個場口，她是不是真的在上班，她真的是一個護衛員。

施：這是導演很大的責任。

婷：她只是差一點點……

施：不是一點點了……

婷：你只能當她是一個說話不流利的人。

施：說話不是這樣說，說話不流利都有其演繹的方法。

崔：對，演技上的問題是可以處理的。中間的一段是有點問題，但是其他是可以的。

游：最後那段也未能負載作品壓下來的那份重量感。玻璃內的演員未能透過面部表情去演繹結尾那份沉重。

婷：即使她有份工作，而你不知道她是開心還是傷心。

游：就是啊，我們不知道她究竟發生了什麼事，長鏡頭需要她用面部表情，有限的身體語言去表達。導演的野心太大了，但做不到預期的效果。說回頭，我在初選時看了五十多部作品，當時最喜歡這部作品。我也要利益申報，我本身是認識導演 **Fredie** 的，他曾訪問過我。但是，我在看畢作品後才知道這是 **Fredie** 的作品。這部作品描劃出一個在香港十分重要

的工作，不是單單關於一兩個人物遇到的問題，而是關於香港草根階層的工作處境，而又可以站在他們的位置，他們的需要去看這個社會。他們在工作上遇到的各種大小問題真的不足以外人道。這片的資料搜集，令這個工種的表達很有說服力，很紮實也逼人深思。

鐵：我也非常喜歡這個。除了剛才說的視角之外，我覺得它結構完整，我一直覺得像這種關注弱勢的電影，如果有好的攝影美學就很棒，而這部片兩者都突出。

游：最初看它的攝影時，很高興，它的跟鏡頭很漂亮，即使資金有限，仍算是做得很好。

婷：以及它營造城市的夜晚氣氛是很好，我感覺那些晚上工作的護衛員很有真實的感覺。

游：對！這種拍法只能在香港用上。幾乎所有外場景都是用自然光。只有香港的晚上才會這樣光亮，例如香港的操場，不需打燈。單憑這樣已經很有實感。

婷：我覺得很像一些很寂寞的人，好像 **Beatles** 的歌曲“**Eleanor Rigby**”所說“**Ah... look at all those lonely people**”。一個繁華的鬧市裡有幾個寂寞的女護衛員，還要遭到兒子責備。我覺得很有感覺。

游：以及它的剪接技巧算是很好。中間的平行剪輯 (**Parallel Editing**) 兩個女人一起講電話也算是完整，也突出了基層被迫互相競爭的求生處境。只是我覺得結尾部分仍可改進。

施：我覺得選角是最大的遺憾，其他部分都表現得很好。

范：下一部，《**安居**》。

施：我就覺得普通，我不理解它處理錢小豪的演出方式為何會這樣奇特，而且影片的節奏很差，我不知道這是……

婷：古裝？

施：我都不知道這算是什麼節奏，又不向前推進，又不是停下來，算不上是慢……慢是不要緊，總之是一個奇怪的節奏。錢小豪一出場仿佛在演《**癡佬正傳**》，我不喜歡。本身我對這題材抱有很大期望，它應該可以作多方面的突出。

崔：值得一提是，我們初選時選擇它傾向基於它的題材。到現在再看一次會發現我不大關心它的人物，因為它根本沒有建立好人物，只是把情況說出來了。

婷：它做得不好，你完全不被說服。

施：但這是一個選擇，演員和導演應該有討論過要怎樣去演，是需要有一個決定，這個處理是很奇特。

游：我甚至覺得這不單是演員的問題，而是整個團隊，就連演員的外型設計，出來的效果都不足以會令觀眾我對同情他們有很多同理心。

施：它的製作設計 (**Production Design**) 是十分刻意的，它的所謂「美感」，出來效果是弄巧反拙的。

游：初選時我們都有討論過它入圍與否，最後因為認為它是一個香港重要的議題，如果有人可以把這議題寫得更好，其實十分有意思。

施：無可否認題材是很好的。

婷：它找到很多奇怪的骨灰龕。

游：其實它內裡的家庭關係還有很大的發展空間可以描寫，把一個長輩的骨灰留在家中可以發生很多事情。

施：浪費了這題材。

范：《**安居**》可以了嗎？到《**泊兒，泊兒**》。

崔：我很喜歡《**泊兒，泊兒**》，相比起之前的劇情片，不論它是否一部劇情片，它很簡單，人物都很簡單，拍出來周圍都沒有很多景物，一個人在香港孤獨地生活，到最後有一個尼泊爾小朋友說了一段話，整件事是行得通的。

游：我想問，為什麼開頭一大段都沒有字幕？

崔：我想是故意的，就是要……

施：抽離感。

崔：就是要你觀察主角發生什麼事嗎？就是感受他的孤獨……沒有人能幫助他。

游：但是不做字幕會令到觀眾沒辦法知道……當他求救時在說什麼。尤其在開頭，我們很難進入他的內心世界。因為故事是由他做主角，我們需要由他的角度去看香港如何排斥非中文和非英文語系的人。如果我們能夠站在他的位置去看，整個故事會更有力。現在我們只能做一個旁觀者，當然這裡有一個抽離感。

婷：對的，我難以投入這故事。

游：我覺得很難投入。其實我本身對它的期望很高，以為可以看到少數族裔在香港的一些生活狀態，或者遇到的問題……但最後覺得不太可行。

鐵：前半部我們感覺到比較明顯的是他的無助，可是它後半部沒有辦法讓我們看到他面對的更大的問題。

范：有沒有補充？到《香港將於 33 年後毀滅》。

施：好，我很喜歡這個，它很有趣。

游：哈……不止是你，你不是唯一一個 (You are not alone)。

婷：這個很明確……大家都喜歡它。

游：我想問，它在香港拿過獎嗎？

崔：它不曾獲獎。

范：只是在網上熱播。

施：哦……我覺得它很可愛。

婷：很像現今香港人的生活。

游：其實好像是一年多前的……

婷：是嗎？為什麼可以沒有參賽的時間限制……？

范：有的，我們的作品製成限制是一年。所以它還是在一年以內的。

游：現在看還是覺得很合時的……

范：是的，現今距離比賽截止日期都有五個月了。即使截止當日有一年期限，即是都距離現今一年半了。

游：鮮浪潮沒有得獎？

崔：它不是鮮浪潮參賽作品來的。

婷：但是鮮浪潮又可以參加 ifva？

崔：對，但鮮浪潮是透過另一個方法去申請的。

范：還有沒有什麼補充？

崔：我覺得它是賞心悅目的，但是你說到故事，我又不是有太大的感覺。我永遠對熱爆的東西都持有戒心。當然它的製作十分有趣，但整體看，它是最後流於口號式叫囂「我們現在一定要留守對抗」，譬如你怎樣對比於大財團撤離，最後為什麼香港政府要隱瞞事實。我覺得跟大家討論《廣鷹漁業》相似，我們知道《香港將於 33 年後毀滅》是在表達什麼……它

說了三十二年，留下的大家都要反抗，唯獨這點是清晰的，只是再說到它的細節，其實我都不是太能理解到。

游：我第一次觀看這個作品是有網上，當時好多人在談論它。我必須要說我第一次看時感到頗震驚。很多年輕人都感到絕望，這裡寫出了一個年青又絕望的角度，並企圖去思考香港不同的價值觀念：炒樓、炒股票，但當擁有這些價值觀的人全都離開了，香港也會變得不同，變得有希望。這個轉折超過了本身的政治寓言(Political Allegory)，它本身仿似是由一個政治寓言開始，但發展下去又不止是這樣，變成了一道道的思考題，「大家珍惜這個社會的什麼東西呢？」、「我們又不喜歡什麼呢？」。它的結尾也十分有意思，其實這都不是絕望，而是絕處逢生。

施：對，我很喜歡它。如果要挑它的問題，是一定有。它的前設是「33年後毀滅」，一開始已經很精彩，節奏也很好，而又不太過火，我覺得它是很聰明的作品，沒有過於煽情。當然它也很討人歡喜，而 Vincent 是原則性地討厭多人喜歡的作品吧？

崔：都不是的，只是有戒心而已。

施：如果我們想要深入去分析它，是可以討論出很多的問題。我認為它各方面都表現得剛好，很有幽默感，而且它是有限的製作……當然我仍然可以告訴你很多有關執行上的不足。

婷：那個炮也是很好的……跌下來然後……

施：所以我覺得基本上它是一個很討人歡喜的元素，討人歡喜之餘又做到恰如其分。

游：以短片來說，很多作品都過長。大部分作品都未能明白何謂「短片」。而這部作品真是充分利用了片長的七分三十秒。

施：這長度又足夠用來表達它想說的事。

游：正是。我覺得它的時間節奏掌握很好。對於短片來說，這最困難。

施：同意。

范：有沒有補充？下一部作品《延長線》。

游：有一點想補充，雖然我們讚了它很多，但我覺得演技上需要改進。導演兩部作品都有一樣問題，就是主角還可接受，但周邊的配角演技都有些不濟。

施：一開場出現在天橋的經紀可以。其後的就……

游：我覺得當中很多演員的演技都過了頭，可是它本身就是就是超現實，所以問題才沒那麼嚴重。

婷：對，因為它整套都是超現實的。

施：誇張一點點不要緊。

鐵：有點無厘頭。

范：到《延長線》。

施：我不大理解它想說什麼。

婷：我現在看了它的介紹才知道。

施：當然知道他們是有關係的，但重點是什麼呢？

婷：其實它是很好的，說三代一同來了香港，其後又回去了，圍繞了一個圈……但是它是比較混亂，她回去的原因是因為男朋友，又不是因為自己要回去……

施：但是不知道意義何在？

鐵：因為這作品本來是一個工作，它是威尼斯建築展香港館的企劃，那個展覽的主題就是香港跟廣州的關係……

施：是任務形式。

鐵：他們總共拍了四部影片。

婷：所以《**延長線**》和《**安居**》都是來自這道個 project。

鐵：對。

施：幾個都是建築學會……為什麼他們會那麼投入去拍……

游：是委約作品(Commission work)，由威尼斯建築雙年展香港展覽贊助的。

施：那就慘了，我覺得它是最差的兩部作品之一，它和《**安居**》。

鐵：它是意念先行。

游：我其實同意……

施：意念先行都要做得好……

鐵：它的故事只要呈現出有那種連接 (Connection)，只是……

婷：其實它的意念是好的。

鐵：的確是很好，一個家族三代都在香港工作……

施：應該不難的，說三代人的故事……不是一件驚天動地的事。

游：對。

婷：幸好它是一部紀錄片，所以三個角色都很真實。

游：對。

婷：那個婆婆的手……她的表情……

游：婆婆本來是很好看，但它拍得不夠好。它應該花了很多功夫於場面調度上，例如構圖。

施：是貪靚。兩個作品也貪靚。

游：正是。有種唯美，但結構不可行，故事說不下去。我認為最大問題是，今次在大銀幕放映可以看到它的美學來自一種「異國風情」式的目光，你會覺得有點挑逗性，不會明白為什麼它拍的廣州會是這個美法，好像是 Lonely Planet 看廣州似的。必須說我今次看得有點不舒服。

施：我看到很煩躁，看了十分鐘都完全看不到一個訊息。究竟作品是想表達什麼呢。只有三個女人不停說話。

游：好慘，被我們這樣批評。

范：他們也會想知道的。好，下一部《**罪名**》。

婷：其實它有著紀錄片的感覺，可惜所有女主角都化上濃妝。

施：對。

婷：連女警的眼睫毛都是翹翹的，女孩上課都是一樣。

施：《**發育·不良？**》的那個學生都好像都化了些眼妝，演講那幕看到她眼線。在中學不應該畫眼線的。

婷：上課都畫了眼線和貼了假眼睫毛。初時看我會覺得這個人幾趣，會去示威……再繼續看下去我就專心不了，只注意到她的假眼睫毛。

施：如果她是上班都還可以，但她是上學就……

婷：說到她上學去，就再一次提醒我這套作品是假的。由其是看到女警都是這樣……

施：女警十分漂亮。

崔：我初選時都說明過，它的人物描繪是不清楚的，究竟她是一個什麼的人？她開初的描寫似乎是一個活躍於社運的人，可是因為我自己本身認識真正參與社運的人……

游：全班都認得。

婷：都認識的嗎？

游：對。

婷：所以他們不是社運人？

崔：他們都算是現在走較很前的一班人。

游：和她一齊談論社運的人，現實中是有參與的。

崔：所以如果她是走得那麼前，影片中似乎不應該是這種程度的掙扎。本來我覺得是有趣的，如果她只是那天一時的激動而牽涉到這件事，於是她開始有很多的考量，我會比較容易去接受它。但現在我就覺得不明白她後段的想法。

施：我覺得這是最大的問題。故事是圍繞女孩的。即使看了十八分鐘的篇幅，你根本不知道她是一個怎樣的人。

游：另外看影片謝幕時見到我認識的名字。我想他們是在表達他們那個年紀的迷惘。不少學生參與社運，推撞那刻都從沒想過會真的被入罪，回家後給家人知道了，會怎樣呢？他們就發現其實還有很多未來和家庭關係要面對。現實上我們社會現在有很多這樣的年輕人。我想這部作品就是企圖去表達這種處境，都不是完全表達不到，但當然，可以層次更深入。

范：有沒有什麼想補充？最後一部作品 **《32+4》**。

崔：其實這部是我最喜歡的。

婷：我都是。

游：真好，我都很喜歡它。

婷：真的非常觸動我。

游：我第一次看時已經好喜歡，而且經得起重看。

崔：首先，在香港很少有這種很個人拍攝的紀錄片。台灣會多一點，大陸甚至乎會教拍，由自己的家庭開始去尋找，可以發現很多東西。

游：但拍出來的效果好的也不多。

崔：第一，這部作品是香港少見的，最重要的是出來的效果很好。第二，當它一路揭示家中的關係時，我覺得它比很多的劇情片還要緊張。我今天再看才記起原來它一直都只有用字幕作為旁白的，但是我都能投入。另外，我們常說現在拍攝比以前更容易，我覺得這是一個很好的示範，它真的是改變了一些我們對數碼拍攝的想法。我又要申報一點，我是認識她的。我曾問她有沒有擔心過這麼個人的東西最後可能會接觸到很多觀眾，我知道現在大家的反應普遍是好的。在它參加 **ifva** 前，它是采風的紀錄片。我問她有沒有想這部作品可以作多次的公開放映呢？她並沒有回答。

施：我不是很明白這是什麼意思。

崔：即是這作品本身是十分個人的，有沒有想過會……

婷：公諸於世。

崔：我不肯定她最後怎樣回答，但我有問過「你的家人有沒有看過這作品？」。我覺得給家人看是有趣的。

婷：千萬不要叫他們看。我覺得它的形式十分好，分開做四部分。形式和內容的結合是十分好。它的旁白也寫得很好，真是很真心地去說。

施：看得出導演是一個很藝術的人，她的照片、寫的東西……

崔：她自己也有畫畫……

施：她顯示照片的時機也很好。

婷：拍攝人的眼神，捕捉得很好。

施：可能我是老一輩，不知她拍畢這部作品，究竟怎樣去面對家人。

婷：我想她是豁出去了。

崔：這個問題……當年 **sex-lies-and-vidiotape** 三十年來都是研究這個問題，現在錄像真的普遍了……這是大家需要面對的。她是讀城大創意媒體的，既然她是選擇了讀這門學科，這得知識可能改變了她。

施：他們這些海豐人，假若她母親看到這些照片，一定會反面。

婷：最好別讓她的母親知道。她的叔叔倒是沒有拍下全貌。

施：她的母親的照片是個問題，他們海豐人十分保守。

婷：以及有拍下她母親有精神病時的情況。

崔：我喜歡它有一些好藝術的處理，但是你不曾覺得它是造作的，仍然是很誠懇去表達。

婷：對。

施：對，不造作。這個女孩很藝術。

游：這是我初選時其中一部最喜歡的作品，我想應亮老師應該幫助了她許多。它有些日本私影像的感覺，叫人想到原一男的個人紀錄片傳統。我很高興在香港有一部這樣的紀錄片。由年輕人去拍攝家人的紀錄片愈來愈多，容易到一個泛濫的地步，很容易過火，或者過於溫馨，又或是太煽情。這部作品一方面需要處理一個很有挑戰性的主題，而在處理的過程中又能控制得到感情，這個協調才是最困難，但導演處理得很好。而且，導演對不同層面的媒體製作處理都很好，由選擇拍照片或拍攝影片，其後在再拍自己在看照片與影片及之間的關係，以她這個年紀，這樣的自我反思很難得，所以整個作品的感情和人格的成熟很動人。但說到她會不會得罪自己的父母親，我反而不大擔心。因為她已經到了這個地步，她有這份勇氣和成熟去審問她的母親，那幕其實是極勇敢又殘忍，她可以這樣坦白去談論去表達這個命題，也是療癒的過程，會及她及觀眾走下去的能量。現在她利用了媒體作為暴露及表達自己的過程，同時用媒體介入影響了她和父母親的關係，形成了另一個不同的局面，也可以是一條出路。

施：我想這是有點理論層面上的。中國人都認為「家醜不外傳」的，海豐人是很保守的。

范：好。大家心目中有一些心儀作品想提名做金獎嗎？我們先派小紙張先，因為我們會以暗票形式進行投票。

婷：那麼快投暗票？可以先作提名。

范：都是可以的。

施：有沒有一些作品大家都不考慮的？

范：可以先做提名或者做剔除。

崔：照剛才的討論似乎是《32+4》、《女實Q》和《香港將於33年後毀滅》。

游：對！我都覺得就剛才的討論，大家的意見是相似的。

施：那就不需要考慮其他吧？

游：那就為這三部作品排個名次。

施：對。

婷：我都認同。

崔：都可以這樣投票。

婷：雖然你不大喜歡《香港將於 33 年後毀滅》，你可以投另一部作品。

崔：《32+4》是很好的。

施：讓我先說吧。這三部作品中雖然我很喜歡《香港將於 33 年後毀滅》，但是我覺得它是一個特別表揚的作品。雖然它十分討人喜歡，意念都很好，但它不夠厚實。我會選《32+4》為金獎作品，《女實 Q》為銀獎。

崔：一樣，可以走了。

游：一樣。

婷：我都是。

婷：不用投暗票了。

施：你們 ifva 今次找了一班很聊得上的評審。

范：鐵志同意嗎？

鐵：我本身都覺得《香港將於 33 年後毀滅》是特別表揚。

游：很難得遇到一些不用爭論的評審。

崔：《32+4》拿金獎真的是不需要大家去爭論。

游：能讓《32+4》代表香港去參加海外影展是值得驕傲的。

婷：她這麼年輕就對電影語言有感應，是多麼難得的事。

施：她用了許多特別的手法，而且做得很準確，是值得給予金獎的。她畢業了沒有？

崔：今年剛剛畢業。

公開組得獎作品

金獎

《32+4》

陳巧真

銀獎

《女實 Q》

陳浩倫、馬智恆

特別表揚

《香港將於 33 年後毀滅》

吳兆麟