

第十六屆 ifva 青少年組評審會議紀錄

出席評審：朱薰（朱）黃修平（黃）、洪榮傑（洪）、麥曦茵（麥）、陳榮照（陳）

大會代表：鄭珮詩（鄭）、范可琪（范）、

朱：有些作品意思很好，但技術上可能有不足，或者拍得不漂亮，《吾土》是其中一個例子。它說新移民的情況，用主觀角度，但技術上的不足令它表達上有所不足。有些作品可能獲得其他人的技術支援或幫助，所以可以做得更多。

洪：賽規要求參作品中一半作者是 18 歲以下，所以有些可能獲得較資深的人的幫助。

朱：這一部的作品可能幫助較少，感覺孤軍作戰，有些作者沒有受正規訓練，可能覺得某些想法很有創意。《吾土》它用了主觀角度，不見主角的臉，只見到手，是有其獨特想法，但出來效果卻不太漂亮。

洪：你覺得那一部明顯有成人幫助？

朱：如《余想識汝》很明顯有，《White Box》看到是那間學校出品，可能在學校得到某些支援，或在課堂上學了很厲害的效果，令作品更漂亮。但如《我愛安德魯犬》不懂得很多後期技巧，但意思很好，表達學生的在學校的困擾。它天馬行空，不用很完整的故事。我也是念傳理系，一年級時看過《安德魯犬》，那時也看不懂，現在這些學生用 low-fi 的方法表達自己的意念，如困擾封鎖的感覺，就算沒有很強勁的支援也可表達自己的意思。《野孩子》也很有意思，看結尾字幕時明白因為父母不知去了那兒，才令孩子變成這樣。看《野孩子》的時候我笑很多，雖然它的目的不是要我笑，原因是演員都是幫忙性質，演技不太好，但我覺得效果很好笑，鏡頭方面如狗病了那一段也很好笑，意思很好。《空想》整體上完整，技巧上拍得很漂亮，我認為其中一位作者可能是住在那兒，所以拍了這部作品，表達的方法也很好，如用作者畫過的畫與現在的對比，很全面。《中國在世博》很好看，是部紀錄片，很原始，不太修飾，我接收到它的意思，不過我不知道作者是否故意做得那麼原始，不用做到像《星期二檔案》，讓觀眾自己領會。《讀白者》拍得漂亮，故事感較強，但要很專注看，否則會迷失。《紙飛機》好像缺少了結局，我以為會有震撼點的結局，有所欠缺。我喜歡《阿更正傳》最後主角說「你不要迫我接受現實」，但製作上沒很大支援，感覺一般。而且旁白說「阿更」時有懶音，扣了點分。

黃：我接觸很多拍東西的年青人，以我經驗看這次的參賽者算不上有得到很多其他人的幫助，最重要的是看作品最有神采的部分是否被成人主導，我不覺得任何一部入圍作品有這現象。

麥：我感覺沒有成人的參與，《野孩子》因為劇社的背景，可能有成人微調，因為最終要表達「不

能忽略小朋友」的意思，可能成年人給了意見，但看技術便知道他們沒有得到很大幫助。

洪：有些鏡頭如警察那場，打開銀包，就很成熟和很成年人。

黃：很難像打官司般判斷有否成年人參與，不應讓參賽者覺得有成年人幫助就不成。年青人學習拍東西，在成長的路上是應該得到成人幫助，問題是怎樣吸收。他們學習過程中也會參考別人的作品，很難驗證作者是受了其他作品影響還是得到成人直接幫助。

麥：以往很多作品會受影視潮流影響，今年沒有這現象。

洪：可能已被淘汰掉。

麥：很多時作品出現一些很成熟的元素，是因為他們吸收了媒體，包括電視劇影響了他們的創作。今年兩部兆基創意書院的作品，明顯與主流手法不同。

黃：我那篇文章也提到兆基的作品與別不同，這一兩年都有這情況。

洪：《我愛安德魯犬》有最多效果，但因為做得不漂亮，所以感覺 low-fi。但它意念很好，我看的時候較著重內容，和看它有多少是自己的東西。技術上我只要求能和我溝通，不需做得很漂亮。

朱：它有些東西很簡單，但做得很好，如在樓梯跑的那場。

洪：《我愛安德魯犬》的元素很經典，如開不到的門，但有現代感和新意。

麥：我認為選角與演繹也有趣，它分開七段，每一段都用不同人演，不同的導演風格統一，是這作品好看之處，所有故事都是圍繞學校，如男女廁、性別等都是有關於學校給他們的枷鎖或壓抑。它用經典元素處理得好，分鏡很用心，看到他們有做分鏡圖，準備功夫做得很好。實際拍出來很原始，但前期做了很多東西。

陳：十部裡面最開心是這一部，看很出整班同學拍得很高興。今年作品的感覺很沉重，令人情緒不暢快，關心的議題都很沉重。沒有過去的「鐵血爛片」，唯一只有《野孩子》用的罐頭音樂較輕鬆，更顯得珍貴，其餘的作品都過於嚴肅，拍攝的態度也是。

朱：不知是否覺得參賽作品要有社會議題，只有《我愛安德魯犬》以時下年青人的角度出發，還給年青人天真，其他作品就要「做大事」。

洪：看到一些作品的作者想做大人，那感覺也很好，《野孩子》就沒有這元素，像《空想》的主

角樣子是中學生，但已穿著西裝在辦公室工作，彷彿導演預知長大了之後要找回自己失去了的夢想，很有趣。

麥：《**野孩子**》的劇本很典型和預計之內，但處理很天真，包括對那隻狗，餵牠吃保濟丸，很從生活出發，有小孩子氣和年青人的角度。它的 **low-tech** 幫助了它走出傳統典型的手法，而作者對這個被忽略的題材一定有相當了解和感受。它用音樂帶給觀眾感覺，已是要求之上，很能夠表達作者的意念。《**空想**》我看的時候有淚光。

黃：《**空想**》的感動有點濫情，是部「牙痛」電影，理所當然地認為舊就是好，新就是不好，其實在鄉村起樓的問題不簡單，成年人面對生活的折磨，比呈現一種情緒更複雜，現在只是理所當然的感傷，但在這麼多部作品中這一部是最感動的。

麥：我們覺得感動是因為受了很多最近的事件影響。

陳：從今年的作品中看到這班青少年與時代對話，包括《**空想**》、《**中國在世博**》，《**野孩子**》也是以小孩子的角度看現狀，成年人是不會這樣拍的，它很理所當然，但正正反映了這時代，我很珍惜這一點，他們用攝影機紀錄這年代。《**中國在世博**》也很有膽色和耐性，我很佩服。

朱：我佩服他們的耐性。

陳：他們肯定已輪候了三天以上，很值得珍惜。

黃：待會還會否每部作品逐一討論？

陳：有沒有這必要？若有未被討論的可再帶出來。

洪：我認為風格較強烈的作品有《**阿更正傳**》、《**紙飛機**》和《**我愛安德魯犬**》，這三部風格上較凸出，《**讀白者**》也有風格，但較造作。《**阿更正傳**》也有取材其他作品，但很好看。

黃：最不造作的是《**野孩子**》和《**中國在世博**》。去年的金獎我可以義無反顧地推介，但今屆很多作品都總有未完善的地方。《**中國在世博**》是有火，但我初看時不舒服，覺得很犬儒，站在文化高地說別人要排隊，但同時它又對這角度很自覺，嘗試讓當地人表達意見提供不同角度思考，作為一個十八歲以下青少年的作品很有意思，雖然不是很新的觀點，未至於覺得很震撼。

陳：我的想法跟你相反。《**中國在世博**》有兩個作者，包括成年人和青少年，我今天在大銀幕看，剪接上刻意把一個國內人的訪問放在前面，內容是說中國人今天是這樣子，要給他們一些時間改變。這令我對作品的寬容度大了，他拍打尖時也不尖酸，角度也較宏大。從剪接上，

它不是不安好心地專門展示大陸人有多不好，比如拍垃圾的情況也不是太嚴重。

朱：我看《星期二檔案》，表現出的情況更嚴重，可能作者已盡了力找。

陳：可能拍回來的片段不足，但它很能呼應時代 拍得很漂亮，很討好，不是太感人，但有青少年的無奈，構圖很花心思，每個近鏡同樣大小，可能跟足了老師的指示。

黃：這是我學生的作品，他的前作也叫《紙飛機》，但不是前作的延續，而前一部效果好一點，是說男孩壓抑著自己的感受不敢說出來，女孩也跟別人溝通不到，兩人透過紙飛機溝通。這命題在上個版本更突出，這一部則較模糊。但這一部的電影語言技巧和藝術觸覺都出色，但技巧上令畫面和要表達的意思含糊了。

洪：風格上《紙飛機》最原創，最震撼是他坐下，剪接外面的那一場，而且不止一次。

朱：還有他叫別人不要吵，其實那些人很靜，然後映那些人的反應，很有震撼感。

陳：這部作品從第一個鏡頭就吸引人，好像平平無奇，但越看越有味道，令你眼睛不想離開。它樸實無華，不是說什麼大時代，但很有內容，令人離開戲院時覺得很有價值。《空想》我第二次看還是感動，那種感動很難言明，那女孩不像演戲，很原始和真摯。

朱：起初我也覺得太原始，但後來就接受，好像主角自己也不知在夢中還是現實般。

洪：對白很露骨，肉麻之餘卻很有感受。

陳：所以我很喜歡《空想》，很有力和耐看。那 360 度的鏡頭很令我感動，這就是電影的力量。《White Box》有很多東西要說，但不同環節扣得不好，像突然去了另一部片。《我愛安德魯犬》看得很開心，很多鏡頭有象徵意義，這學校每年都有參賽，這一部顯示有進步。《讀白者》我今天再看感覺蒼白。

朱：它拍得漂亮，人物和場景都選得對，但故事和內容令我迷失。

洪：它每個鏡頭也像一幅畫，很有心思。

黃：它義無反顧地 chok，所以整個作品很完整。

陳：但在大銀幕看力量不夠，反而在電腦螢幕看覺得好看。《阿更》前段有趣，但後面就不知所云。《余想識汝》太長了。

麥：我最不喜歡它的音樂，很干擾我閱讀這作品，令我投入不了它的世界。我知道這是天比高作為創作伙伴，出發點也很真心，但主角每說完一句話便垂下頭，本來可以剪掉，但導演沒這樣做，令我有很多遐想，想像導演還有很多東西要表達，令我想他表達的他是否真的。

陳：我覺得不用想太多，它只是一個心理治療的過程，沒有很深的層次。

麥：我不認為它深層次，但作為導演我也想知道為何他要心理治療？背後的動機很微妙。我覺得這作品也回應時代，為何我們的年青人那麼不喜歡表達自己，要用這個方法去說話？

朱：我看的時候覺得這作品很長，質疑為何我要花時間了解這個人，直到他說他是一個不敢跟人說話的人，要用這方法來表達，便合理化了。他好像故意剪得很零碎，他同學說的話有點重覆，受訪者好像沒有把心底的話說出來，直到最後一段，可能因為要面向鏡頭。若要憑這作品了解這人，不會很全面。

黃：我覺得太平鋪直敘，有點像歌星的音樂特輯。我選擇這作品，是因為這是一個青少年用錄像來表達自己，是一個好的嘗試和方向，但實行出來沒太多層次，最初我甚至有點反感，覺得作者很自大——為何我要花時間用這麼淺白的方式去了解你呢？

洪：上次開會時我們說這部戲至少有自己在裡面，是其他作品欠缺的。

朱：剪接也很漂亮。

黃：從他的取景可看出他有藝術感，包括他選擇的地點，但他談自己沒有任何角度。

陳：他的那個自己可能是假的，前面的部分似在刻意營造一個形象。訪問和自述之間有點矛盾。
《吾土》是當中最矛盾的，好像三個不同的人的故事對剪，不知是否反映背後幫助他的老師們和作者之間沒有共識。

洪：我認同照哥說第一個鏡頭便要有所指，而這部作品中開始時他念的詩與他有點距離……

黃：這是一部值得鼓勵但未成功的片，也是部重點不平衡的作品，風格與內容也不平衡，談個人與大城市的問題也未能融合，一時跳出來說這城市，一時又很重點說這個人的成長經歷，很奇怪。

麥：他用男聲旁白與女主角也很奇怪，我當作他一定有其原因。

陳：它是根據一本書改編，可能是引用書裡的文字，拍的時候兩個方向有所不同。那女孩為何是束辮子，是否大陸來的都一定是這樣子？不如現在我們先選五部入圍吧。

黃：其實是個人品味的選擇。

陳：我們明白。我選《我愛安德魯犬》、《野孩子》、《空想》、《中國在世博》、《紙飛機》。

朱：我也一樣。

麥：我也是。但我少投一部：《中國在世博》。

黃：我選六部：《阿更正傳》、《讀白者》、《我愛安德魯犬》、《野孩子》、《空想》、《紙飛機》。

洪：我選《阿更正傳》、《我愛安德魯犬》、《空想》、《紙飛機》。

鄭：現在可馬上選金獎嗎？或可以淘汰沒有票的。

陳：最多票是《我愛安德魯犬》、《空想》、《紙飛機》。

鄭：集中討論這三部吧，獎項的分配過往曾試過雙金、雙銀但從缺金獎等等。

黃：不值得從缺金獎。

麥：若從缺金獎，參賽者會覺得很失落。

洪：我心目中是《我愛安德魯犬》和《紙飛機》之爭。

朱：我是《我愛安德魯犬》和《空想》之爭。

黃：我是《空想》。

麥：《空想》對這時代感受深，《紙飛機》則看到導演功力，值得鼓勵他有風格的導演，《我愛安德魯犬》則有很多人參與，是拍得好，但比較難判斷。這個獎作為鼓勵導演的發展，給《紙飛機》很值得。

黃：我認為應先討論作品，最後才談對導演的鼓勵。

朱：在青少年組裡，相比其他作品，《我愛安德魯犬》最忠於青少年的身份，若在公開組就一定不入圍。

陳：我認同應把《空想》和《紙飛機》看高一線，《我愛安德魯犬》沙石較多，而且以往也有類似作品。這麼多位評審也認為《空想》感動，這很重要，而《紙飛機》的視覺運用很能利用媒體，風格統一，看得出背後導演在駕御整件事。

洪：《空想》感動我的地方，是主角說起種樹那場，說他們不知不覺中已將以前的東西放棄，而不是城市規劃那些，最後的部分很煽情，演技的生硬令我有距離，它有感動的結局，但它最感動的地方不需要演技，只需要畫面。

陳：劇情片拍得好很困難，尤其在青少年組，《空想》是故事片，完整和有視野，而且感人，在青少年組很難得。

黃：它的沙石比《紙飛機》大，後者也沒有太多包袱，也不在意處理劇情起伏。

麥：《紙飛機》的演技很生活和細緻，男女主角和配角都做得好，導演控制得很好，無論畫面和音樂都完整，技法成熟。《空想》感動的是氛圍，若我們論電影的整體，是有待討論的。

黃：它的感動是前設了的，出來工作一定是悲慘的，到了農村那女孩就帶著昔日情懷般呈現出來。

朱：這是作者的選擇。

黃：我覺得那個女孩的角色設計或演出都有點怪。

陳：如去年一樣，討論都集中在表揚感動人心的作品還是藝術/技術上的成就之間，每年都有這種討論。

洪：《紙飛機》很細緻，剪接得沒有瑕疵。

麥：我同意修平說它有含糊的地方，但我喜歡《紙飛機》的開放式結局。

黃：微觀地看，它的導演技法很厲害，但整部戲能否帶出主題也是技法的一部分，這部分有點失色。

朱：是否開放結局不重要，我嫌它的結局內容不足，男女主角的關係沒有結尾。

黃：女角的描述不足夠，應有某些部分把女孩放在中心。

陳：我們是否主力討論《紙飛機》和《空想》？不考慮《我愛安德魯犬》？

黃：《我愛安德魯犬》我看得開心，但只因為它沒包袱，它未至於出神入化，更不能跟經典相比。達達主義是個破格，而《我愛安德魯犬》只是模仿，而且要用精神失常來解釋那些沒有理由的情節，是好的嘗試，我認為未到金獎。

陳：歸納你們的說法：《空想》較完整，《紙飛機》影像取勝。

黃：其實《空想》也有很多沙石。

麥：我認為《空想》說得太多和太白，因作者對主題太有感覺，最後是否有必要讓女孩說那句對白？之前其實已夠感動。

黃：那 360 度鏡頭太用力了。

陳：我認為有點失準，對白是有效果的，但那 360 度鏡頭卻令人抽離，跌植物那鏡頭也太刻意，但你會原諒它。

黃：作為鼓勵性，《空想》看得出導演努力學很多技巧，假以時日可茁壯成長。最後跌畫的處理很好。

陳：這一場暗示主角已變了成年人。

麥：從製作的角度，這作品很難拍。

朱：取境也很好，如有大樹，每個場境都有經營。

陳：對，《空想》每個鏡頭都有心思，畫與實物之間帶出了對比。

洪：導演一定對這題材很有感覺。《空想》的表達有些重覆，顯示出導演沒信心，但有誠意。

陳：《空想》有些技法是我們慣見的，但使用得宜。《紙飛機》想試一些新的東西，但未到位。《空想》比較入俗，《紙飛機》則較內心。

麥：我喜歡《紙飛機》的另一原因，是因為它有末世少年的感覺，有少年愁緒的味道，很青春。

洪：《空想》所有東西都說得很清楚，《紙飛機》則令我深思，繞樑三日。若兩部都得獎會令我開

心。

陳：那一金一銀還是雙金？獎金怎安排？

鄭：五萬元獎金可平分，另外可用獎金多買一部攝影機，或可把攝影機給其中一個。

黃：論印象是《空想》優勝，但因為我看過《紙飛機》的前作，所以不能作準。

陳：《空想》較感動到人。

朱：作為觀眾，《空想》很容易領會，《紙飛機》則需要觀眾走出戲院再去思考。

麥：《空想》我覺得有點老土但感動，而若《紙飛機》得獎我會滿意，無論是金或銀獎也好。《空想》和《紙飛機》是兩部很不同的作品，要以不同的判斷，兩部都各有欠缺，一部易吸收，另一部藝術層次高些。而導演技法和原創性，這兩個元素對 ifva 都很重要。所以我提議雙金，兩個導演都值得鼓勵。十部戲沒有一部是我馬上認為值得拿金獎，而獎項的意義是對作者的鼓勵，這兩個作者都值得鼓勵。

陳：那麼雙金吧。

洪：因為是 ifva，以我認為《紙飛機》應得金獎，因為《空想》容易明白。

黃：是否容易明白不應是這比賽的重要準則。

朱：但跟觀眾溝通很重要。

陳：最重要是故事到不到位。雙金是否最符合 ifva 的精神？

麥：通俗與品味都是好的東西。

黃：ifva 不是一種風格。

陳：《紙飛機》用電影語言去說故事，在 ifva 內應加分，而在其他場合可能會忽略了。

黃：但也可以說 ifva 同樣應鼓勵真情流露、雅俗共賞。

洪：但《紙飛機》在一般的比賽中不會拿到獎。

黃：很難說，但未到最後一步我不會作這樣的政治考慮。

陳：最重要是今年沒有一部很厲害的作品。

黃：我不反對雙金。

(陳榮照、麥曦茵、朱薰都贊成)

黃：Kit 贊成雙金嗎？

洪：我喜歡《紙飛機》，但也明白大家的論點。

鄭：我建議特別表揚可有三個，因為青少年組的鼓勵性比其他組別高。但除非你們很堅持，但不鼓勵有多過三個。

陳：那《我愛安德魯犬》肯定是其中一部。

鄭：也有人提過《讀白者》、《阿更正傳》和《中國在世博》。

麥：我建議《讀白者》，它拍得漂亮，貫徹始終，義無反顧。

黃：不是人人都可以 chok，而且它 chok 得入型入格。我還想表揚《野孩子》。

陳：我提議《中國在世博》和《野孩子》。

朱：我投《野孩子》和《讀白者》。

麥：我也是。

黃：我也是。

鄭：最多票是《野孩子》。

洪：我投《阿更正傳》和《中國在世博》。我認為《野孩子》有成人的參與，沒有青少年的元素。
我認為狗仔的那一段是扮出來的，另外有一個鏡頭用狗的主觀鏡，太準確。

黃：《野孩子》的劇本很好。

陳：應先淘汰沒有機會的。

黃：我也喜歡《阿更正傳》，但要排的話它是第四部。

朱：我喜歡《阿更正傳》，但對比其他兩部，我會選另外兩部。

洪：我會排《阿更正傳》在先，但也沒所謂。

黃：那麼淘汰《阿更正傳》吧。而《中國在世博》我會排得更後。

洪：我喜歡它的火氣。

麥：《中國在世博》沒有立論，只有一個論點由頭說到尾，沒有發展，雖然剪接上有交代內地人怎樣看，但只是其中一個觀點，未有一個說法，只是紀錄了些東西。

洪：我認為《讀白者》不值得鼓勵。

朱：作為青少年作品，這方面也很了不起，的確拍得很美。

洪：但沒有內容。

黃：是有的，但不稀罕告訴你。

洪：畫面上的確表達到兩人的距離和女孩子之間的親密。

陳：是品味之爭，很難討論。

洪：那我移票給《野孩子》，放棄《中國在世博》。

陳：那麼《中國在世博》可淘汰掉。

鄭：那麼《空想》和《紙飛機》獲雙金獎，《野孩子》、《讀白者》和《我愛安德魯犬》是特別表揚。

青少年組

金獎

空想

黃敏琪、梁宇峰、葉嘉欣、廖國靖、余翠竺

金獎

紙飛機

梁玉衡、錢以諾、李浩仁

銀獎

從缺

特別表揚獎

讀白者/

蔡雅雯、蘇仲熙

特別表揚獎

野孩子

陳崇熹、陳迪文、陳家殷、秦鳳英

特別表揚獎

我愛安德魯犬

黃翠儀、蔡永鋒、譚妙賢、林文竣、曾浩揚、盧進彥