

第二十二屆 **ifva** 獨立短片及影像媒體比賽

公開組評審會議紀錄

出席評審：李怡（李）、游乃海（游）、黎尚嫻（黎）、宣柏健（宣）、劉國昌（劉）

大會代表：范可琪(范)

范：今天我們要從十個人圍作品，選出金獎、銀獎各一名，及一名特別表揚。我們可以先就每部作品，簡單給一些意見，讓參賽者可以更了解大家對作品的看法。最後，大家可以提名各獎項。若無異議，第一個作品是《**後來怎麼了**》。

游：我個人覺得這個作品是最好的。劇本很好，很完整。當然在拍攝時，有地方不是做得很好。但它的剪接方法，能表達到作者想說的東西。雖然演員不是專業的，但現在每個角色都很分明。在編導演三方面，這作品都是最完整的。

劉：我就覺得有佳句，但是不太聚焦，有點辭不達意的感覺。但我可以知道作者的意圖的。演員方面，演出都可以的。整個作品是流暢的，但不是很聚焦。

宣：我覺得演員方面，是演得很好的，中學時期和成人時期，兩者之間是可以對照的。故事上，亦緊扣到作者想說的東西，即中學時期，怎樣影響到這些人之後的經歷。我感覺到導演的用意，亦清晰的，故事流暢。

黎：看頭幾部入圍作品時，我曾想這作品該是我的首選。現在把全部作品看完，想法有點不一樣，但始終都非常喜歡這作品的，特別因為它的「鬆散」，點點粗糙之中卻細緻。兩個時期的事和兩組人物的穿插，看得出用心。中間可能會有些不完整，但對我而言，會覺得這不是我平日看的戲，讓我有呼吸的空間和感覺。喜歡這個作品還有一個老土的原因，就是很少創作思考學生畢業再踏出社會後所面對的滄茫。

宣：我感覺上，演員的演出，有些是即興演出，並非編劇寫出來的。

李：我不覺得這作品是最好的，但也次好，或是(第)三好。最主要是，可能我年紀較大，我覺得這作品給我年輕人和那年代的感覺。這是在其他作品中，我看不到的。作為一個作品，它是很有熱情的。但我始終覺得不是最好，但至少是頭三。

范：大家有其他補充嗎？下一部作品是《**日落大道上的皇宮**》。

黎：上一回合評審會議時，我是支持這作品的。這是很完整的作品。看作品的來頭，確是看得出它有豐富拍攝資源，與很多簡樸的本地製作不同，但我覺得不能因此就「扣分」，因為像這樣一個複雜的故事，作品製作創作上的執行確是經濟、有效率而專業的。敘事上，有點遊戲的性質，可以有多過一種的解讀。當時，我們也有討論過，它有很多資源，論場面、演員，它不戰而勝。很多香港電影也有這樣的狀況，卻不保證作品就一定好。但從頒獎的角度，個人而言我會傾向支持有本地生活質感的作品，製作上都作對了，卻少了點個性。所以在故事和執行上，我覺得這作品不錯，不過感覺疏遠 — 雖然並不是些離我們很遠的東西。

李：以「本地」而言，這作品當然離我們比較遠。但說事件本身，是跟我們有關連的。就算不是在香港發生，在其他地方發生，也是一樣的。

宣：作品很完整，但故事感覺似曾相識。就影片上看，它沒什麼大問題。故事和拍攝上，都太預期之內，但工整。觀看後，會覺得沒問題，但不令人深刻。

游：四平八穩，但不深刻，沒什麼感覺。它不是原創的故事，是一位荷里活演員寫的短篇故事。

黎：但很多故事都是從別處而來，所以這點不會影響我。

劉：反而最有趣的是，故事中的受害者，不是一個完全受害的人。但作者沒有進一步發展。現在就只是很工整。

范：下一個作品，《**通洲街 310 號**》。

李：我看不明，不知道作品要說什麼。

黎：我覺得這個作品是聰明的，是有點接近紀錄片的故事片種。但過份地玩弄了教科書中，拍紀錄片和戲劇的理論。若在三十年前，會是很前衛的做法，現在就有點老土了。我喜歡片中探討的人，深水埗的越南人，他們在社會上，從來都沒什麼聲音。可是，片中兩位男女主角，在討論什麼是記錄片，我覺得有點老土，而且點不中最核心的問題。

劉：尤其是對比方面，拍那些越南人，我是有感覺的。但主角爭吵那段，都是無痛呻吟，我寧願看越南人的部分。所以，我覺得這不是一部成功的作品。

李：我覺得這作品，本身跟記錄片沒什麼關係。

黎：它是故事片，不是記錄片。

游：我想記錄片拍攝的題材，大家都聽過。最重要是，現在這個作品，全部東西都真的用口說出來，不是透過故事情節。若是從越南人角度出發，可能會好點，現在完全不是一樣新的東西。

宣：我也覺得越南人的部分好看。對白解說得太露骨，過份解釋。但以越南人為拍攝對象，我覺得是好的。因為在此之前，我本身真的不知道這群越南人的情況。所以也有一種衝擊的感覺。

范：下一個作品是《長途列車》。

李：我最喜歡這個作品，我覺得是最好的。意義很鮮明，主題突出，亦都是很獨立，很有創意。演員和導演方面，應該都是最好的。

劉：我覺得在整件事上，導演很有控制力，他很知道自己要什麼。但當然，他也有掌握不到的東西，例如：演員的演繹。他想說的東西，怎樣去說，鏡頭怎樣運用，他掌握得頗到位。故事很簡單，但會感覺到，他的視線很闊，不單只是單純說一樣東西。他要說的，都表達到。

李：舊懷錶和爺爺要保留的東西，令我感動，有感觸。

黎：我也喜歡這個作品，但不是首選。作品自然，已經成為一種類型。其實真正的主角是城市，透過一個漫遊的人去幫我們去經歷。對我最寶貴的是，它保留了一些城市消失中的面貌。相對上，人物表演對我而言，沒有那麼重要。整個作品結構很清楚，透過簡單故事，帶我們看一些平日不會看到的東西。

宣：我本身都喜歡這個作品。因為人物很自然，關係亦很清晰的，有濃厚街坊街里的感覺。這是現在很珍貴，亦可能是已失去的東西。故事發生在土瓜灣區，也是很好的，因為在建地鐵，地方面貌也迫在眉睫的要改變。我欣賞很多細緻位也做得好，例如金魚、碧泉檸檬茶等。這些都設計得很有心機。

游：我覺得人物不是很好看，但內容是有趣的。我作為一個「商業人」，會覺得有點悶。但有感覺的。我喜歡這作品一點是，因為不是明刀明槍的說保育，但感覺在，故事和人物則不是很好。

黎：從我的角度，我很開心看到有中年女人角色，不是要被唾棄或沒價值的人。在片中，這也來的很自然。

李：城市是老去了，但老的東西，價值還在。包括店和那個女人的價值，有寓意在，主題思想很突出。

范：下一個作品是《有敬》。

黎：我覺得是特別表揚。拍攝上，平平無奇，但又不完全是這樣。後來，有敬離開世界，一早已經告訴我們。作為一條普通的記錄片，有贊助機構，目的已經很明顯。可以作為特別表揚的候選是因為，什麼時候會看到一個一百歲的女人上鏡？還花上很多時間，雖然不是因為她演得很好。(當中)很多細節位，例如怎樣去選衣服，一些宗教方面的怪論，(都)令她有罪疚感。這都是我們生活中會發生的事，但卻不會被寫進劇本。

游：人物好看。

劉：最有趣的是，主角一直很想死，但卻一直死不去。我覺得導演「捉到鹿，但不懂脫角」。又不是拍得差，但我又覺得作為記錄片，又不夠。

宣：以我所知，導演本身都有這方面的背景，即從事的這個職業。他對於安老或老人家的日常生活，是很有了解的。當中很多細節，都順手拈來，很自然。人物對象也選得非常好，這也是很突出的。因為主角一百零幾歲，還是口齒伶俐，很清晰的表達自己。作為觀眾，我會喜歡這位婆婆，亦提出了些宗教的問題。但整體來說，像看新聞透視或星期五檔案。

游：我覺得更像宣傳片。

宣：當「東華三院」的名字很清晰的出現時，會影響我懷疑片中的安排和協調以及出現的人物，會不會和當初，最想呈現和真實的東西不一樣了。

黎：是的，拍記錄片，最難處理的就是這些。

李：「生死」的議題沒說到多少，只是記錄了這位老人家。導演應該可以有多點，自己主導的發揮。

黎：就著說他不能更深入的探討，我覺得有一種電影，甚至記錄片的美學，就是盡量「say on the service」。我覺得這部作品嘗試用這方法，但不是做得好。這作品有它的文法，就是它說什麼，我們都聽，可以做到些什麼，我們都記住就好。但其中的來龍去脈，導演沒想過要去探索。

范：下個作品，《相濡以沫》。

劉：這個我先說，因為我是參賽者的導師。我覺得作品最失敗的地方是，背景設定沒有很好的交待。即三個小朋友都是寄養在婆婆的家。

黎：我覺得很清楚。

劉：我意思是，那個感覺不是很清楚。可能在影像和人物處理(方面)，可以更清晰。這亦是作品不能感動我的原因。

黎：我覺得，這作品比港台的戲劇作品都好。但作品的視點，可以更尖銳。從弟弟的視點出發的話，他看得見很多事情，又不知道是什麼，應該要盡用。第二，那個不出聲的小女孩。其不出聲也是戲，我覺得劇本忽略了她。她不用有多點對白，而是本身的故事設計，對她的注意是相對較少。如果三個主角都同樣突出，可能剛才所說的問題，會大大減少。

宣：講寄養家庭，片種比較少見，不論是(在)獨立或其他比賽。題材上，我欣賞導演有這個想法。在這個家庭裡，也會看到各人都有自己的問題。敘事上，有偏重了某些東西，可能是因為孫女是婆婆親生的，在正常家庭，所以選擇性比重少了，或變了一個旁觀者般。但角色們的相處，之後發生的事，又不是令我很深刻，有點可惜。

游：寫寄養家庭，我覺得很有趣。描寫幾個本來不相識的人，但有兄弟姊妹般感情，但現在不夠深刻，不夠感動，我嫌太簡單了。很多地方，都是以「montage」帶過，感情不夠投入。但導演捕捉到演員的演出，這是不錯呀。

李：沒補充，基本同意。

范：下部作品《咁啱有鬼 2》。

李：不知道做些什麼。

宣：太明顯是為「扭橋」而「扭橋」，很無謂。或所謂如劇中所說，編劇法則，情備之來，意料之內，但我覺得太老土。

游：不知道作者想說什麼。

劉：人物要特別點處理，不是現在那樣。沒有運用想像力。

黎：我知道導演想玩些什麼，但我不覺得他做到。為「扭」而「扭」。第二是，對於作品中，鬧觀眾和電影工業，我覺得有點兒過分。

李：沒所謂的，但要鬧得入肉才可以。

游：樣樣都說一下，後面 **twist** 的部分，更不知道是為了什麼。完全不知道想說些什麼。

黎：好奇，這個參賽者本身是否編劇，好像對這方面，很多不快的想法。

李：我覺得他應該是不懂編劇，編劇不會寫出這樣的東西。

游：不會吧，他只寫了最表面的東西。

范：下部作品是《**若男**》。

劉：這是我的三甲。看完後，我也不是很清楚，為什麼主角要男變女，女變男。不是很講到出來，但是有想像空間的。營造氣氛很到位。是頗成熟的一個作品。

宣：首先女主角演得非常好，作品亦講到一種香港獨特文化，新界圍村的重男輕女。開始時，也會覺得女主角為什麼要扮男上學，會不會誇張了？但之後鋪排了有精神問題的媽媽，解釋合理了。最後女主角穿裙，和媽媽解釋，爸爸已經不會再回來。很完整。當中，女主角對自己的探索，和男生之間的是不是感情，都是把女主角的個人成長，描畫得很好。

游：設定上，這個作品是最有趣的。很多人物都扣到主題的。媽媽也是受約束，男生也是被些事情困著，演員演得好。

李：故事設定、題材和演員演出都好，但整部片也是悶，不流暢。很多位要估，不肯定是怎樣的。

游：事件有趣，但會讓我猶疑，有疑問的。

李：故事主要想表達什麼意思呢？

黎：我覺得是結尾有揭露了，為什麼要拍這個故事？要面對現實吧。

游：衝開一下束縛。

黎：我其實很喜歡這個作品。以下不是批評，純粹在這裡討論，劇本上，如果媽媽不是失常的人，可能整個故事會更有力。

李：同意，有道理。

黎：因為現在這樣，太容易就把事情解決了。

游：但如果不是這樣，整件事會解決不到。

黎：但人有很多層面。真實世界中，有人是明知，而扮不知，或是面對不到。有很多可以用的選擇。

李：我覺得就是這樣疑問，作品中，偏偏沒有解決到。

劉：但我是因為有疑問，才覺得有趣。如果講得太實在，我會覺得少少老土。

黎：也不是想實在一點。我喜歡戲中的空間，但媽媽太清楚是個失常的人。全部角色中，這角色最令我跳了出來。其他角色都很自然。

范：下個作品是《這是這文富》。

黎：這是最喜歡的，完。

劉：雖然拍得有點亂，但題材是好的。整體而言，若以記錄片形式作敘事，應該可以再好看點。現在很多是「炒雜碎」的感覺。

宣：我本身不認識他(文富)，但從片中一直跟著他，知道了他與瀚盧以及婆婆，但之後的發展，又去了別的地方。

之前我以為他(導演)是要跟地方，之後才發現是跟人物。這部分讓我有點混亂。當然題材是好，但又不至很深刻。我覺得導演想透過作品，講自己的家庭，但又不是很講到。

游：我聚焦不到，究竟他想說什麼。

李：我也是這樣。看到有個人物，為村民做很多事，但究竟想說些什麼呢？我不知道。

黎：因為似乎只有我，覺得這作品是最好。所以我應該要說原因。我們長大時，被觀賞經驗所訓練，覺得作品一定要有清晰的主題，單一的線路，才覺得作品是好。我不想老土的說，這作品給了我很多空間。而是它給了我一大盤碎片，裡面是有層次的。一種是很詩意的東西，有關她居住的環境、地方，日常、家常的。第二是透過人物，一些曾接觸的事，例如：雨傘運動和一些社運的東西。第三是一對夫婦的角力，這是很難的。這作品令我聯想到，真實生活裡的一些人。拍攝者是家庭成員之一。我喜歡這作品像散文，每次都可以抽身，再返回一些事上。我支持這作品，是因為很少會看到這樣大膽的作品。它的不集中、不統一、沒有主線支線，對我完全不是問題。它不是詩，不是散文，不是記錄片，我喜歡這樣不能分類的作品，很少見，令我眼前一亮。

劉：但我看不出作者的筆跡。因為他是不懂怕，還是有意這樣拍？我看不出他 有意這樣。

黎：如果一個人亂，可以做到這樣，真的是很厲害。它的層次其實是很清楚的。每次都會回去，說回一些之前說過的東西。我會接受這個作品，因為挑戰了我們的觀賞習慣。

宣：個人而言，拍的都是很個人的東西，例如開始時醫院那段。使我很難投入，或喜歡這個作品是，因為我覺得冷漠。不但沒有如導演所說，透過這部作品更了解爸爸。某些部分，我看得不是很舒服。拍社運的部分，我沒什麼問題，但入院的部分，我即想聯想到，現在很多人都喜歡什麼都先拍一通。我不會說作者是這樣，但我會思考，拍一個受訪者的生平，我的底線應該是去到那。很多很鎖碎的事件，也令我代入不到。

黎：我覺得抽離，也是一種視點和技巧。這個作品可以很容易走向煽情方向，要令觀眾感動。這部片我想不是拍出來的記錄片，(更像)視覺日誌般，每天拍，經年月累積。到覺得需要成為作品時，再剪接出來。基於這點，我不會說他拍少了什麼，不完整，鏡頭運用不一致等。十個作品中，只有這個是這樣做。

游：我覺得導演在指摘母親，在幫父親說話。這令我不太舒服。

范：最後一個作品《安琪兒》。

劉：意念是好的，拍攝不過不失，演員演出尚可，沒其他特別感覺。

李：作為一個故事去說，這是個好好的故事，很完整的。背後帶出的意思也很好，作品流暢。是我三選之一。

宣：有時代意義，提及雨傘運動。故事上，發生在洗衣店，受虐的女主角，壞繼父和失常媽媽，我覺得有經營的感覺。演出上，飾女主角的演員本身可塑性很高。但整體對作品的感覺，就是沒什麼感覺。

游：十多分鐘，一個場景，有難度的。演的話可以，相對我會較欣賞《相濡以沫》和《後來怎麼了》。所有東西都是經營的，鏡頭、燈光和美術等。導演的技術和美學是好的。可是，太經營。看了第二次，才知道故事想說些什麼。

李：故事中，很多東西沒有說，不代表沒有發生，和背後的意思一樣。

黎：我希望作品不是想這樣，感覺是男生在教女生看世界。不過結尾，是有變化的，故事有曲線。我喜歡攝影的處理，是很經營的，但可以原諒。用畫面說故事，這是厲害的。但我覺得觀看後，有曾看過這種電影的感覺。會不會是，文藝氣息可以不用太強？古琴的音樂，文藝亦與演出方法有關。對白也是，可以輕鬆隨意一點。文藝的手法，已成為一種類型。論這個作品的瑕疵是，做到了文青電影的姿態。但其實可以不用，可以更沉著。

宣：故事中的事件是現實的，雨傘運動、繼父，但發生深夜時份，在四野無人的環境，好像不在現實之中。

李：但他說的是雨傘運動中，社會的衝突，生活的衝突具體的在這裡。可以對照一下。

游：看第二次，發現男主角開始很「架勢」，教訓女主角，但其實每個人都有故事。

李：很有意思。

游：很有風格，有味道。但好像不太配合故事。是不是一定要這樣拍呢？

范：大家可以先提名金獎？

李：《長途列車》。

劉、宣：我也是同意《長途列車》。

游：《後來怎麼了》。

黎：我也是。我本來的金獎，是大家都不喜歡的，所以不想糾纏了。哈哈。

范：要為《後來怎麼了》拉票嗎？

游：幾方面，編導演都是最平均的。十多分鐘的戲，每個人物都很清楚，主題清楚，接位也很好。

黎：很大群的演員，是難處理的。

游：《長途列車》，有些鏡頭看不明。為什麼要是長鏡頭？但我沒什麼感覺。

范：《長途列車》有三位評審選為金獎，那會不會就讓《長途列車》得金？

劉：不如討論下，《後來怎麼了》，應該是得什麼獎。

宣：兩片叮噹馬頭。

李：同意，《後來怎麼了》應該是銀獎。

劉：同意，是銀獎沒問題。

黎：大家還有其他喜歡的作品嗎？

劉：《若男》？有人反對《後來怎麼了》是銀獎嗎？

游：因為我是「商業人」，《長途列車》都喜歡，但會覺得悶。《後來怎麼了》好點。

宣：我還是會選《長途列車》。因為反映到時代的感覺，我也喜歡《後來怎麼了》。但當下個人感受上，還是會選《長途列車》。

游：但這類片，會不會太多呢？

劉：《後來怎麼了》的類型，其實也不少。

黎：有例子嗎？我想不到。

游：講學生欺凌，邊緣學生的多，但《後來怎麼了》去了另一層次。有講到年青人的現實遭遇。

李：對，這是好的。但我比較喜歡《長途列車》，講新舊的觀點。

游：講保育，城市變遷的短片作品不少。

黎：這是一個九十年代後，有的新類型。

劉：兩套比較，《長途列車》比較完整，稍勝。

黎：但為什麼「完整性」會成為今屆的評選，這樣重要？因為「完整性」是可圈可點的。

劉：因為我們在討論，他們說故事的能力，用影像說故事，導演的控制力，劇本身的訊息。各方面，《長途列車》都稍勝。

李：或是作為一個觀眾，怎樣去看。也是需要考慮。

黎：我有另一些看法。**ifva** 是個有趣的平台，既不是鮮浪潮，又不是金像獎般。我們應該花心機，去探索一些較少見的東西，或是電影方法也是非一般的。我也不肯定是否《後來怎麼了》要拿金。但大家應該討論一下。是否應該打開一些新的門，給這些作品。如果是《長途列車》拿金，我也會開心的。究竟我們想鼓勵些什麼？因為這些都可影響其他獎項。「騎呢」不會成為，我不喜歡某作品的原因。

宣：純粹以個人感覺，會是《長途列車》，覺得它有種溫度在。但聽過大家的說法，考慮 **ifva** 的精神。我同意《後來怎麼了》較有開創性。

劉：即你投《後來怎麼了》為金？

游：講新舊的作品，真的不少，比較多，很多年青人都(在)拍。講現在年青人的苦況，比較感動我。很多時候，都是以批評年青人的觀點居多。但現在沒有批判他們，反映到現在社會的處境。

李：碎片化的形式，但觀眾接受那一種？形式較清楚的嗎？有感觸的作品嗎？《**長途列車**》的感觸是，舊的會過去。

宣：你說到觀眾，《**長途列車**》預期大眾都會喜歡的。我不覺得《**後來怎麼了**》碎片化，事件很清楚的。不過受眾，可能年輕人較有共鳴。

李：沒所謂吧，那個作品是金或銀。

黎：「觀眾」是什麼？誰是觀眾？我們都是觀眾。這兩個作品，有拿過獎嗎？

李：這不應考慮，看作品。其實看評審們會不會不舒服，不會，其實就可以。

宣：感情上，(認為)《**長途列車**》。考慮 ifva 整體後，《**後來怎麼了**》(應)為金。

范：那就是《**後來怎麼了**》是金獎。銀獎是《**長途列車**》。大家有反對嗎？特別表揚？

黎：可不可以是記錄片？或相近的作品？

李：《**安琪兒**》。

游：導演值得表揚，但全部得獎作品，都是鮮浪潮的作品？

李：我覺得不用考慮。

黎：但是否要跟鮮浪潮一樣的呢？

范：作品好，曾否得獎，都不用考慮。不是最重要，最重要是以作品論作品。

游：有其他值得表揚的作品嗎？

黎：《**有敬**》，我覺得可以是。不一定要是完整，讓人明白的。

李：但太像新聞透視了。

黎：可以討論的。

宣：《**相濡以沫**》講寄養家庭，題材新鮮，是值得表揚的。本身在香港，好像沒有很多人留意到這件事。

黎：為作記錄，我選《**這是這文富**》，結果不重要。

李：若是《**安琪兒**》和《**相濡以沫**》有其他人不舒服嗎？《**安琪兒**》是好的故事，沒得獎，會不會是遺憾？編導演都很精緻，精心經營。

黎：這是不選的原因。雖然我也喜歡《**安琪兒**》。但它太是文藝電影，我會因為這樣不選它。

宣：我也是普通，我也覺得老太經營。我選《**相濡以沫**》，因為從來沒看過這題材。

游：如果真是要表揚(《**安琪兒**》)，也是因為技術，有關雨傘運動的作品太多。《**相濡以沫**》就真是表揚題材的。

宣：婆婆像旁觀者，很自然，不錯。主題很好，眼前一亮。

劉：我比較喜歡《**若男**》。

黎：可以多於一個？或兩個？

范：《**相濡以沫**》有兩位評審選，《**若男**》，《**這是這文富**》和《**安琪兒**》都各一位。

李：《**相濡以沫**》吧。

劉：我不反對。

黎：但我不喜歡這樣就過了。想表揚要說原因。這才是最重要的。

李：支持《**相濡以沫**》的(原因)評審(們)已說得很清楚。

劉：《若男》有涉及有關性別定位的議題，但不是很刻意的講。傳統家庭影響之類的，可以有很多種可能性，我對這作品的演繹方式有感覺。

黎：若論感覺《若男》多於《安琪兒》。所以會有兩個特別表揚嗎？表揚不一樣的東西。

游：有什麼不一樣？

黎：故事。

游：也是的，我也喜歡《若男》。

范：即《相濡以沫》和《若男》是特別表揚？

劉：同意。

宣：如果可以兩個是可以的。

黎：同意，但可惜沒有記錄片作品得獎。

李：同意。

公開組得獎作品

金獎

《後來怎麼了》

羅倩欣

銀獎

《長途列車》

吳雋

特別表揚

《相濡以沫》

黃淑雅

《若男》

陳淦熙