

第二十三屆 ifva 獨立短片及影像媒體比賽
青少年組評審會議紀錄

出席評審：6 號@RubberBand (6)、蔡廉明 (蔡)、黃修平 (黃)、黃進 (進)、
馮應謙 (馮)

大會代表：范可琪 (范)、杜以樂 (杜)

范：今天我們要從十個入圍作品中，選出金獎、銀獎各一名，及三名特別表揚。我們可以先就每部作品，簡單給一些意見，讓參賽者可以更了解大家對作品的看法。最後，大家可以提名各獎項。

黃：可不可以簡略地解說一下初選時的情況和為什麼會選擇這十套？

蔡：初選有很多一分鐘的製作，比較參差，選了四條。初選三位評審都有共識的也有幾條，看看大家喜歡什麼。初選是計分的，有一兩條三個也有一起投，有些只有一兩個投。題材很多都跟自己有關，說我是誰，夢想，考試的題材也很多。這十條中，有一兩條評審是特別喜歡，例如《福建話》曾翠珊 (首輪評審) 很喜歡。《媽媽》都是。討論過程不太複雜。

6：最後兩條入圍作品，我們都討論了一會兒。

黃：普遍題材上，這十條能不能反映大多都是這種題材？是不是最多都是說功課／考試？

6：反而是因為 UNICEF 一分鐘的短片佔了很多，一大堆都是說「我是什麼」，所以我們很快把比較好的抽了出來。現在看到的幾個是技巧純熟，《人生。棋局》和《價值的覺醒》記得當時是因為技巧上比較純熟所以選出來的。《科科》是翠珊 (曾翠珊，首輪評審) 提我們的，是漏網而得意的題材。《分數定我命？》一開始我記得我沒有放。一分鐘的都是關於「我」。應該主旨都是「我」多於對抗考試，所以比例是六對四，所謂長的片。

蔡：所謂長的戲劇類型片在初選中不多，主要是《考試·社會》和《都市忙情》，不多是戲劇類的。

進：不如每一條說說。

范：第一條《未知死焉知生》。

馮：我先說，我看到留言說雖然是年青人題材，是一個殯儀師，但不算是從青少年的角度探討生死。另一個是對生死有體會的青少年……

6：William (劉偉霖)？

馮：對，William，那算是青少年的角度，但像是兩個人，一個殯儀師，一個青少年的自述。起初我看留言是很有期望，講青少年、講生死，但未帶出青少年對生死的幻想。

6：我記得當初我們三個，連同曾翠珊，就是覺得他很大膽……不是大膽，而是少有的當小朋友遇到問題，直接討論到終點就是生死，會探討，會深入，我們選擇他的原因是這個，Anthony (馮應謙) 你也說得對，是通過這兩個人物去說。

進：我也覺得是值得鼓勵的，就是作為一個這麼年輕的年青人，所謂跳過了他這個年代最熱門的話題。另外他的題目定得很好，「未知死焉知生」，他先處理死的問題，再有靈感去處理當下，雖然他沒有一個很明確的年輕人的視點，因為他是從受訪者的角度。他沒有從年輕人的視點幫受訪者去下一些註腳，但一個這麼年輕的人用紀錄片講死，是值得嘉許的。雖然我們應該漠視他的年紀或者背景去看這套紀錄片，但是絕對值得嘉許的一個想法。

蔡：我們初選時都有這個感覺，如只當他是一套紀錄片，未必是完整，可能他加的片段(不夠)，但我們是欣賞他對這個題材的嘗試。

馮：我記得最後的那一個鏡頭，好像是一些年青人在殯儀館中玩音樂，我懷疑他是有拍了一些年輕人在殯儀場合中的片段，反而現在片中沒有，如果有就會更加豐富。

6：你是說有白只的那一段吧，我記得是某一年的港台外判劇來的。我印象中，那時候做港台，是白只和 William 投了一個單元。

黃：應該是為自己舉行一個喪禮吧，但這個片是交代得很不清楚的，如果我們不認識他的背景。就算那個殯儀師都是很泛泛之談。唯一可以嘉許的就是這個探討死的題材。當他得到這個題材之後，就用很傳統紀錄片的形式，交了一份功課，做了形式上需要做的事，有一些說話的人和畫面湊成，是挺淺白的，而表面用上一個「死」字來貫穿。我寧願他只是拍一個人，就算有時青少年的認知未必像學者一樣掘得很深，但如果有想法有興趣可以拍更多的東西。現在就是很表面，放定了機器，跟這兩個人的生活，都是坐在一個很安全的地方就拍了出來。

進：他不算很深入，應該說是不優勢的地方是落入了很主流的紀錄片套路。只是在模仿紀錄片，可能大家期望的是寧願他簡單一點，寧願可以不用工整，但當中有一些很屬於他這個年紀的視點。

眾人：對啊。

黃：若是我就會近鏡拍攝 William 的斑。《福建話》就是一開始就 Close-Up 爸爸的皮膚，這就是去得很盡的視點。

進：《福建話》就是……哈哈，我們往下一條走了。《福建話》開初的鏡頭一看就覺得是這世代的人的鏡頭語言，這世代的人很喜歡數碼變焦的鏡頭。這是很有趣的，他完全無視或者沒有興趣去理解已經建立的老套敘事或者畫面美學。他是用上這世代的方法去拍。我是覺得挺有趣的。

黃：他是兆基創意書院的嗎？

蔡：對。

黃：很值得鼓勵的一條片。

進：對。

黃：這一套是眾多的片中最完整，但當然你也可以說他沒有什麼匠心，無論技巧還是構思上都沒有匠心，但也率真自然的表現出來，就是對爸爸的觀察和感覺。三言兩語，加上影像和感覺拼湊出來。

馮：這也反映到這種獨特的新移民家庭的背景，也可以說通過這一條片帶出了上一代的社會矛盾，有個社會焦點的，但他自己可以再多說一點自己的背景，可以掘得更深，例如母親，他可以再掘多一點，但沒有。

6：我當時最喜歡這條，到現在都是，唯獨是最尾有點倉猝，可以收尾漂亮一點就好，因為我自己覺得他被爸爸罵的那一段(很好)，而且我很喜歡他的字幕，很貼地。

進：雖然我不知道在福建話中是不是同一個意思。

6：因為我看了幾次，今次在大銀幕看，髒話就不知道了，但有些可能是「委屈」就聽得出來。可能是因為我爸爸也是說類似福建話的東西，所以比較投入。挺喜歡這個率真的東西。

進：我覺得很誠實，我不知道我是不是能理解足夠，例如一個中學生的拍攝，例如看這幾條片，他們像是分了兩條路，有技術，有匠心的培養，但沒有真心。可能是剛剛啟蒙的時候要選擇。但若是問我的話，我會寧願一個中學生先有真心，因為那些東西回不去，技巧可以再鍛練。所以我寧願嘉許一個真心的人多於一個技術很好的人。

6：也是對的。

馮：我很喜歡他真心那一段就是他的爸爸不讓他拍攝，一邊拍自己拍攝著爸爸，爸爸踢開他，那段是很貼地又能表達到他的心聲。

6：放了一部小的閉路電視般。

進：結尾是有點倉猝，但我未算介意的。

范：之後是《媽媽》。

進：媽媽像是得了個平衡，在簡單和真心之間，但在某些位置也減了些真心。因為在有些設定上未有一定的作用。例如女孩一個人在吃麵的鏡頭，少了點真心。前面老人家，基本上看一段時間才知道是對白來的。那些都處理得不錯。

6：那個老演員不錯。

黃：因為他技巧未夠，真心就脫了軌，有時候說有技巧沒有真心是因為技巧未夠而令其有瑕疵。這看得出導演很有意識地想用高超的手法來做很自然的東西。有些可以的，但片中三分一後就開始刻意模仿，自然就更假了。也有這種不舒服。但從意圖上來說是值得鼓勵的，你看到作者背後的目標或者他的視野都不簡單。

進：他有深思熟慮的，至少看到他本身想做什麼，都有野心的。

黃：這個形式處理好的話其實很好看。它本身是一套劇情片，但不是一開始就用對話、很傳統的方式去做。

6：是在尾端變了女孩作主線，就有下降趨勢。老人家做主線的時候，我是覺得很好看的，很想繼續看下去。他的轉變都很好的。

進：不過這都是常見，拍老人家會容易一點，因為本身老人家多經歷，有戲，然後把那麼重的戲份放到女孩身上就易脫軌了。

蔡：如果女孩做得好一點就會帶動到，在尾段的那幾場戲，他很努力，但是……

6：似用空的鏡頭自由走動吧。

范：下一條《人生。棋局》。

馮：我想好的是有鋪排，人生就好似棋局，鏡頭也不錯，但好像太工整，沒有驚喜。

6：像是廣告宣傳。

進：他也是落入一種其實不太優勢的形式裡，他直接和一些好的建立對比，深入的視點又見不到。

黃：這一大堆片就是參加 UNICEF 一分鐘短片，那些片其實看了很多，同時亦知道他們背後做的過程，很難脫離想像，特別是他基本要求就是要一分鐘，有很多導師帶著，出來設計好似宣傳片一樣，所以《科科》是比較難得，我對《人生。棋局》沒有特別喜好。

范：《做兵之道》。

黃：我想都是作為鼓勵才會放在這裡。

蔡：我們覺得他很過癮，男主角很搞笑，討論的時候。當然這一套片就是很中學生的。

黃：是這一類片但可以玩的更好，那間 Wifi (某校學生會宣傳片)，很正，根本就是這一類東西，學生會宣傳，那條比這條片更好看。就算中學生粗糙玩味都可以做得更好，跳舞的片段有點難受，可以練好一點，就不難受了。

進：但可能他是想要這種難受。

黃：我不是太認同這種，這個年紀很容易流於做傻事當有趣。

馮：他主軸是那首日本歌，那首歌又不是原創，帶動了全部，代表沒有自己帶動的片段。

進：對啊。

黃：我覺得這是去年網絡上最有創意之一(日本歌)。

范：《科科》。

進：我想《科科》在很多條一分鐘短片裡是最有驚喜的或者新鮮的，但這樣放在一起比較，我會想《科科》在什麼層面上比較優勝，但我明白他在一堆像《人生·棋局》這樣的一分鐘短片裡，走了另一條路。

6：他不是(比較)大小的，他走另一條路。

黃：我覺得他的態度其實不錯，戲中想講不高不低，又很坦率，因為通常會流於去投訴或者講自己很差，但他正正抓住了一個(平衡)坦率地講自己不高不低。但這個方向是有點難說明，這條片我都看了幾次，我第一次看的時候有一點含糊，我只是感覺到他很率真，但實際「我是學渣之中的學霸」，其實反映了什麼呢？我要看第二次，再三思考才明白。而明白之後我才比較認同。但沒辦法，他們在自己世界裡，他整個世界都是學校的生活，對於他來說，這樣的方法就完成了整件事。

6：他是明白的，但我們……

黃：對，所以有代溝在中間。

范：如果沒有補充我們到下一條，《分數定我命？》。

6：《分數定我命？》其實是微型版的《考試·社會》。

馮：是不是那一套影片中，Pink Floyd 一級級跳下來，很有模仿痕跡。

蔡：不是新的東西。

6：橋段是老套的。

黃：但執行的很好，而且我很喜歡尾二的那個鏡頭，全班同學一起脫面具，我見過導演，我提議過，這個鏡頭可以再代表一點，一字排開，穿著不同的校服，有男有女，有旗袍有名校，然後一起脫面具，那一格的截圖就很有力，功能上很有力。這套片創意上不是很厲害，但有時候覺得放在今時今日香港，這條片正正是拿了這一個易明又強的傳統，那些象徵是很有力，撕試卷、吊頸等等。

范：下一條《都市忙情》。

黃：我挺喜歡這條的，我想知道這個作者的背景是什麼？為什麼可以想到這樣的一個作品，我覺得他很有多佳章，但沒有整體的佳篇，每個場景都很個人，但拼湊一起就沒有總的主題，每每都在顛覆一些東西，由對白到各人的反應，很微小地都在顛覆一些東西，但整體很散，是一種拼湊。

馮：我覺得對白寫得很好，每一句對白他都有想過的。

黃：還有場景就覺得差一點。

6：在學校拍的。

黃：場景有點尷尬，抽象又未完全抽象，實際也不像。

進：像舞台。

黃：如果再舞台一點會好。

6：對的，如果不是以舞台般的表達，而是用實際一點的場景可能會有另一種感覺。

黃：可能更加荒謬。

6：可能是辦公室啊等等，最厲害是太空人的那句。

黃：如果第一場在圖書館以為好真實的地方，或者自修室玩食紙，然後再說一天有 48 小時，這將會很厲害。

6：回到剛剛阿進說的初心問題，我覺得他頗有這種(初心)，第二次再看。

進：都是的，這個導演是有一種脫俗的感覺，而這種脫俗是珍貴。

范：再下一條，《價值的覺醒》。

進：《價值的覺醒》和《人生·棋局》是一樣的種類，在技術上是很不錯的，但就少了真心。

6：是我自己的覺醒，第一次看的時候覺得很好，但第二次就……因為有些地方我看的時候有些微的不舒服，是有一種自己把說話圓滑地講 (的感覺)。

進：少少……

馮：最尾有獅子山的片段，很有正能量般，我覺得是很快地能夠表達出意義，但如果創意我會想看多一點。

6：如果把畫外聲拿走，就是廣告公司的宣傳片。

進：可能也是限於一分鐘的片，我寧願他像《人生·棋局》般，結局開放性一點，好過最尾的三十秒給了個很正面的結局。你知道其實沒那麼容易，都是口號來的。我寧願你是迷惘的就用那一分鐘告訴我你是迷惘的，好像會比較好。

黃：我覺得值得欣賞的是他的人生觀。在青少年中別人說夢想就完了，(但他不是。)但再多一點，若在一个不注重藝術的環境底下競爭，會得到什麼呢？所以不要因為那種虛榮，得到讚好和讚賞。我覺得要給他一個讚。手法並不是突出，但技巧算好，於攝影上。

蔡：我記得當時我們選這幾條一分鐘短片，是其他的一分鐘都比較粗糙，特別《人生·棋局》和《價值的覺醒》是工整一點，比較像一分鐘的廣告，不過太像廣告，少了創意。

進：我考慮他本來的項目，我是能理解的。一分鐘很難去做一些很深入的東西。他們是一個團隊還是一個人？

黃：一個人。

蔡：好像拍攝是有團隊幫忙。

進：但構思和創作都是一個人的？

范：最後一條，《考試·社會》。

黃：他是改篇自小說，有沒有看過同名的小說，或者知道他的小說是……？

6：出處？

蔡：是不是他自己寫？

6：對吧，是不是導演自己寫的？

進：我估計是吧。

范：是他自己寫的。

進：即是他先寫文本。

6：強。

馮：兩樣都是自己的作品。

黃：可能文本比戲好看，我覺得那些點子很有趣，但執行上……

6：比較散亂。

黃：執行上未夠功力或叫未夠集中。既然他要拍成這樣子，建立一個學校煉獄的世界、和算是劇情片的處理，他所需要的功藝就要再高一點。包括老師的造型，最不好的就是視覺效果，用變色講氣氛，或者爆血那些。我之前有看過類似題材的片，有些很嚴謹的，是很精煉，但這條就未做到那個層次。

6：最深印象是最後在天台跟他躺著的男孩，最後原來想殺死男主角，那一句是挺痛心，但東西可以再緊湊一點，例如警察搜身，原來是低等人士，但要等到後段才揭出來，比較拖，可以緊湊一點。他有 18 分鐘。

蔡：他是很有野心，但差一點功力。如果可以做得更仔細就很完整了。

黃：有些場景他又看似想抽象，但若然去得更盡，有些對白可以減省。最後講錢的那一段，撒錢等等，可用一些意象的東西去處理，什麼低端人口啊，或者學校的那些警察，那個造型啊，把功夫都花在角色的造型，做到好像紀律部隊的人，已經可以好強。之前有一套叫《羊》，曾經參與過鮮浪潮和 ifva。

進：對啊。

黃：《羊》，都是一樣的題材，但那套一句對白都沒有，看得人心都寒了。
(黃後按：《羊》其實有對白，但都不是正常的對話和或獨白)

進：不過語言上很不同，我反而有相反的想法，他是很有野心的，我也很理解他想做什麼，當然有成功有不成功。但我又會這樣看，拼湊其他短片一起來看，比起其他片，他跟別人的資源和功藝都是一樣。只是他的野心大了，他得到的資源和他的野心不配。所以我接受和欣賞他的野心，因為在這樣的資源底下依然想做需要很多配套的事，我欣賞他的野心。而有些都是成功的。

馮：先別說他的拍攝效果，講講意念。他想說警察、考試壓力等等，好像是外在壓力，權力的壓抑，後來慢慢想講的是自己內心的壓力，自己的壓力是多於外在，我想如果真的是小說，應該是很厲害，所以有思想，只是執行上不夠好。

進：他有一句對白我看的時候都頗深刻的，主角被分為高端人口，去到一間黑房，他跟老師說：「這樣是成功嗎？考得好已經是滿手鮮血。」可能我很少跟這個年紀的人溝通，原來考得好的人會覺得自己已經滿手鮮血，「我是透過剝削其他人來得到一些社會的資源，或者得到一個分配」。某程度對我來說也是頗深的視點，其實是在廝殺當中僅存的人已經有罪。對我來說，是一種對這個題材突破的理解。雖然我不知是不是一個廣泛的感覺，跟他們年紀相約的人是否會這樣想。

黃：對白很強。

馮：他知道這一回事之後，壓抑了其他人再有這樣的反省，有「本身制度上已經是錯的」這樣的想法，是對制度的批判。而他這個年紀有這樣的想法是很厲害。

進：他的想法是「剛好的落入這個篩選制度有利的人，並不等於我特別有權利活得好過其他被否決了的人」。這個思考在這個年紀是不錯的。

范：完成十套，有沒有哪一套想加以補充，或者有沒有什麼作品已經想提名得獎？

進：我估計《福建話》大家都很喜欢。

眾人：嗯。

進：還是逐條再說說？

黃：《考試·社會》英文是“RED”。

蔡：這裡的解釋是他很多的畫面想用紅色，是關於一個紅色的故事。

6：對，是最尾那句還是尾二的那句。

進：而我們若要排名，是否要先嘉許獨立精神？

范：這個層面是整體 ifva 都會希望的，我們都希望可以放在首位。可以見到我們寫出來的，至於怎樣區分是由評審去決定的。

進：ifva 和獨立性應該緊扣。但是在青少年組，我自己個人的看法是，若要頒獎我會傾向嘉許鼓勵性的較多。我會頒給一個值得嘉許鼓勵而非是一些最完整的、最好技術的。所以我本人未必太全面太完整，或會用個人的質地、或有潛力的人去考慮，讓他們可以繼續走這條路，或者繼續創作。

馮：我們是否應該少看鏡頭用得好不好？我認同阿進的講法，在這個階段不應該去看他們鏡頭用得好不好，或者拍攝漂不漂亮，我覺得意念比技巧重要。

進：所以我挺欣賞《考試·社會》。我喜歡他有的資源和野心的落差，坦白講，其實他做不到的，但他想嘗試，我是挺欣賞的。因為好像《福建話》其實很真心，但相對是一些很日常的東西，而這種真心離開了處理自己的東西的時候，又會是怎樣呢？所以是兩種很不同的嘉許。但《考試·社會》，如果嘉許了他的話，這個人應該一直都會有作品，因為他有野心。我喜歡他的落差，我就是知道他做不到，但繼續，所以才欣賞。

蔡：因為是青少年組，青少年組有野心是好的，可以期望更高的東西。

進：他的要求比他的能力高，而《媽媽》都有一個不錯的平衡。

6：如果用這種想法，那麼《都市忙情》呢？是不是都有期望一些東西但未做到呢？

進：但我未知他是想期望什麼。因為他的那種脫節是很獨特的，但我未知道他想要的是什麼。還是這樣已經是他的目標，我不肯定。但他有他可取的地方。

6：因為我感覺上《都市忙情》、《考試·社會》、《媽媽》都是近類型的作品，是否能夠在未來看到會有所作為呢？我只是嘗試拼湊來看看。

進：《考試·社會》和《都市忙情》都是比較有製作概念的作者。

馮：我覺得從作品意念去考慮，《媽媽》的好處就是他能說出社會上，一些勞工階層、很忙的家庭。當你很小的時候就有對社會的意識，對於他未來拍片都有一番體會。

進：對的，看得出來他有人文關懷的。我自己本人會在《福建話》、《考試·社會》和《媽媽》裡選。

馮：我想我也是《福建話》、《媽媽》、《考試·社會》、《都市忙情》這四個。

6：我也是。

蔡：不過就要再想想怎樣選，這四條以剛剛我們的討論，他們放下的努力都見到的，就算《都市忙情》表達荒謬的手法都是值得欣賞的。雖然未必做到最好，但我們是欣賞的。創意和他的思考，有他的顛覆性。

進：修平呢？

黃：我想是收窄在《福建話》和《考試·社會》，可能我也會比較選擇《考試·社會》。我覺得今年這十部平均水準都挺高，但個別一條很突出就沒有。

范：現在很清楚有個提名就是《考試·社會》是金獎？有沒有人有別的想法？

黃：不過，純感覺，我樂於給他金獎，但相比之前屆別，《考試·社會》拿金獎，但有很多不善之處，會感尷尬。它有這麼多明顯的不善之處。

進：我自己心中是傾向給他銀獎的。

黃：《福建話》很完整，但整件事並不是很有力，隨心當然就容易完整。

進：很有哲學意味，隨心就完整。

黃：隨心的東西很真，看下去就很舒服。

蔡：我記得我和（《福建話》的）導演聊過兩句，隨心是很中的，他也是拍攝中才想不如剪一套，並不是刻意的。所以都很真，他可能是一個實驗，或者其中一個功課。

馮：對於未來要做導演，隨心當然可以做出一樣東西，但未來是有更多的考量，多點構思的時候，不會有很多時間可以隨心。

黃：所以要想想鼓勵什麼。鼓勵隨心還是鼓勵入行。鼓勵了他的隨心可能之後會拍很多隨心的片，但不是入行的拍片。

進：潛在的問題就是，鼓勵什麼樣的作者而鼓勵什麼樣的創作。

蔡：如果兩選一，我會選《考試·社會》，我的角度是他嘗試去完整地拍一套片的想法，雖然他有不足而想表達的是很清晰地寫好了，我傾向《考試·社會》，但是金還是銀，大家要再討論再決定。

進：大家相比下沒那麼喜歡《媽媽》的對吧。

黃：我是。

馮：我是挺喜歡的，可能是因為有同感，我女兒在加拿大，這個感覺是很多香港人都有，同一時間，那個媽媽其實是關心他的，但溝通不足，在香港這麼繁忙的社會，這麼特殊的處境才会有這麼特殊的問題，所以我看的時候很有同感，所以我挺認同的。

進：整體作品結果論地說，《媽媽》比起《福建話》，入心的程度沒有福建話高。但從嘗試去了解作者來說，是一個頗有潛力的作者。他在技巧和真心中拿到一個平衡點。

黃：同意。

進：作品未算好，但他會是一個很有潛質的作者。

黃：突破了少許傳統的那種方式。

進：但又未算完全隨心，也不是特意地去設計一些場面，不是給你看一些隨手拿來的東西，所以我覺得是值得嘉許的。

黃：導演的功夫是值得嘉許的。他不只是追求畫面，而是取出場口的重心給你看。他有思考，什麼是最好的。

進：他應該會是一個懂戲的導演，假如未來發展下去的話。所以我本人，用我嘉許作者的邏輯，我會想給《媽媽》金獎，雖然不是最好的作品。

馮：我喜歡《媽媽》其中一個對白就是「香港是絕路」，這很反映到現代青少年的心聲，像是我現在教的學生大部分都覺得香港是絕路。他不是通過一個很表面的方式去講，我覺得有他的(作為)青少年的心情。

蔡：如果以《媽媽》的訊息，導演放了很多東西在內的。用好的轉折位來帶入下一段，各種鋪排，對香港，對自己的前途想決定的心。很特別的是，很少的年青人不斷地打電話給媽媽，通常是反轉的。到後來，是年青人很想跟媽媽溝通，整體來說對比《考試·社會》明顯多一點的不足，《媽媽》的整個訊息、鏡頭，是很完整的。我再以訊息的角度來想。我不會反對他是金獎的。看看大家的想法。

范：現在有提名《媽媽》是金獎，Andrew (蔡) 本來有提名過《考試·社會》是金獎，但剛剛說不反對《媽媽》是金獎。《福建話》我們有提及過，但沒有人很清晰地講過要拿金獎的。另外還有《都市忙情》，如果在這個情況底下，《媽媽》是金獎有沒有人反對？或者有另一個提名是金獎的？

進：我同意修平就若《考試·社會》給金獎的話，是有一點不足。但修平對於金獎的想法？

蔡：或者你對《媽媽》有什麼想法？

黃：因為《媽媽》能看到的缺點都多的，都跟《考試·社會》其實不失上下，所以我沒有什麼排序。這三套片來說都很難做決定。

進：先把大家放在都是有缺點的東西上討論，《媽媽》比《福建話》和《考試·社會》都有電影的質感，比較有質感的意思是，你看到作者本身是有訊息想帶出來的，但沒有很明確。例如《考試·社會》他用對白來說的，《福建話》也差不多，但是隨心當然很珍貴，但媽媽是用畫面敘事多於對白，他是有意識去做的。是這個世代比較欠缺的。例如很多網上的片沒有電影感並不是他拍得不漂亮，而是敘事的手法沒有很好，沒有用畫面去就故事。我想《媽媽》是有意識的去做，即使有不足，所以我想選他。這個電影感都是一種創作，我們 ifva 不是去給主流電影或敘事電影的獎項。

黃：我都同意的，這種風格這幾年在 ifva 是比較少見的。中間的《媽媽》就很弱，婆婆媽媽和女兒，中間的形象和處境都不太好。

眾人：對。

黃：如以說故事來說評價是有點混亂的。

馮：對的，是有混亂之處，我也要思考才理解到。

黃：有時會從缺金獎的。

進：這要請教你了，如果從缺金獎是會是……

范：我們有從缺金獎的，有時可能是因為出現雙銀的狀態。兩者不相伯仲，但又不至於雙金，這就會從缺金獎，雙銀獎。從缺金獎而雙銀的情況都比較多的。當時有試過從缺金獎，一個銀獎。

進：那可否從缺金獎，然後有三個銀獎？這也算是一個想法，可以顛覆一點的想像。

范：若然必須，總有方法去處理的。但好像從來都未試過三銀獎，我想的是，當他收到三個銀獎的時候，會怎樣看。只是三分一。

馮：這是屬於青少年組別，我們是否應該鼓勵他們，除非是大獎，而非要到頂峰才有金獎。

蔡：若是我自己的話，我是希望盡量可以有金有銀，是比較好一點的。但我們要有共識。

黃：上年是從缺金獎的，而大家都同意的，因為上年的水準是比較差的，甚至是選不了十套入圍。所以我覺得唯一一件事令我不舒服的就是，其實今年每一套都各有面貌，看到整體很有力量。如果從缺是代表整體不夠好又不是今年的狀況，但你問我金獎的質素、或過往（看作品時）有金獎的興奮度是沒有的。有時候一些金獎得獎的都是有瑕疵的，但（觀看時）他的興奮度是可以蓋過的，今年總是差少少，所以就由你們來決定，如果我投票的話會投棄權票。

范：我們先投有沒有金獎？要不就投組合式的。

蔡：有沒有試過投票？還是要討論的？

范：我們現在的討論是正常合理的。

進：正常的，我以前經常看會議紀錄都一樣。

范：通常現在會先討論有沒有金獎，再投票有金獎還是沒有。但有時到後來也會推翻投票的。所以是你們的準則來的，究竟是鼓勵還是想質素好的多一點，是看每屆評審的看法的。

進：我傾向會想給金獎的，我寧願鼓勵多一個年青人多於守住 ifva 的目標水準。

馮：我都贊成。

進：因為這是青少年組，如果公開組我不會這樣。

馮：鼓勵性很重要。

蔡：我都贊成有金獎的。

黃：但是頒發金獎是否就能有鼓勵的作用？

進：希望而已。

黃：拿金獎的鼓勵。

范：會有點古怪的，我記得去年從缺，但青少年組的人都在自省中，即使上了台也在想著為什麼我有機會但我會拍出這樣的東西？很有趣的狀況。而且頒獎的時候洪榮杰先生上台評價去年作品的時候，有說過到底現今的人在選什麼題材拍了些什麼出來呢？所以是另外一種鼓勵來的。

6：意思是從缺金的鼓勵？插水式的鼓勵。

進：鼓勵是叫他來但不頒金獎給他們。

范：而大家又聽到被訓示。

黃：其實給予銀獎也是一種鼓勵，只是在乎有獎的人的鼓勵，還是頒發金獎的鼓勵，個人的鼓勵，現在很多人很有型。上年有一個落選的人曾傳了短訊給我，謝謝我，沒有頒獎給他，他也覺得不值。他也很同意沒有金獎。

進：這個思維是可取的。

范：我們並不是不能做出三銀，而我們不太傾向的。我們有試過雙金，但很多年前了。兩條片很極端，比較不了，手法、訊息都差很遠。但各自都很好，所以有雙金。

黃：雙金真的很有鼓勵性。

蔡：對啊！

范：雙金真的是很多年前了。

黃：是第一屆有青少年獎的時候？《青青河邊草》和《1997年我17歲》。那時候我是觀眾。

進：我都接受金從缺但雙銀，我覺得是合理的。

6：對於現狀來說。

進：同意。我看完以後也覺得沒有哪一條是特別好，特別喜歡。我源於鼓勵的性質，但修平說的也是對的。你頒獎給他，但未達金都是另一種鼓勵。這是我之前沒有考慮的。

蔡：過去多不多屆數是沒有金獎？

范：不一定是青少年組，隔年都有的。青少年組就不太記得。

進：如果我建議金從缺，《考試·社會》和《媽媽》雙銀？你們覺得如何？但《福建話》就放特別表揚。還是你們想選《福建話》？

黃：《考試·社會》在初選的時候是不是三個評審都有投？

蔡：印象中好像是的。

6：最後我有重新再投的。

蔡：印象中只有一條還是兩條是三個人。

6：《福建話》是三個好像。

范：《考試定我命？》是三個？

蔡：《福建話》不是三個，《媽媽》也不是三個，不準確記憶中，但有些印象。

進：有沒有其他一些分配上的建議？

蔡：我一直都在想著，正如你(進)說的金從缺，但如要頒，就從這兩條中(《考試·社會》、《媽媽》)選擇，但大家是否想用這個形式？一定是這兩條了。

進：不如我們先投有沒有從缺吧！

蔡：如這樣決定，是不是從缺金獎？如是從缺金獎，便雙銀獎。似乎傾向這決定。

范：青少年組很常有組合式的投票。

馮：什麼是組合式？

范：即是如果雙銀，雙銀一定要這兩條。是條件性的。

馮：很複雜。

進：先投有沒有金獎？因為金獎是否從缺是個宏觀的概念，是影響怎樣給獎。

馮：我會贊成有金獎，青少年組雖然未達到標準，但我會想作為鼓勵是可以的。

蔡：我都傾向有金獎，雖然都掙扎了一回。

黃：我想放棄，因為我帶著很多歷史，可能是我的偏見。

進：你意思是你一直參考之前歷屆？

黃：對啊。

進：這也是重要的。

黃：如果這樣我就投否金。但我有另一把尺去排一排，可以幫到大家。我覺得可以先篩出四條或五條，再排次序，看看那一條最多人選做第一，或者第一名一分，再加分，看看有沒有等級之分。可能算一算，有兩條是同票，我們相信這個機制的再選到底是雙金還是雙銀。

6：跟我們上次有點像。

蔡：那就是投票。

黃：對啊，但投票後再選金或銀。

范：這個投票是個分級制度，起碼會知道大家的心水，可能各人的排序很不同，這就之後再討論。

黃：《媽媽》和《考試·社會》都很難分出高下。

蔡：我們在十套中選五套，還是有共識地先選五套？

范：現在聽到大家的就是《福建話》、《媽媽》、《都市忙情》、《考試·社會》。暫時沒有第五套。你們再選一套自己心水的。

進：最好的是5分吧？

范：以多分計算。

蔡：第五個自由決定？

范：對，或者不選擇也可。

進：可不可以同分？

范：不可以，5 分是第一，4 是第二，3 是第三，2 是第二，1 是第五個自由選。

（投票計分）

蔡：金獎是《媽媽》，銀獎是《考試·社會》？

6：特別表揚兩個？

范：三個。

黃：所以我們現在不接受雙銀？

馮：因為有明顯的分別。

進：現在兩者有分數差距。

黃：或者一個銀，其他都特別表揚？

6：我都現在討論吧，我比較專注在今次的投票中，所以我覺得應該有金獎。

黃：你的期待呢？初選到現在看和未看之前有沒有很大的落差？

6：因為他們始終是 18 歲以下的人士，我會對他們始終有包容。

黃：那麼我們最簡單是投票吧？

進：我想現在應該沒有人考慮雙金吧？

馮：邏輯上應該是。

黃：即使沒有投票我也不會反對。

范：所以金獎是《媽媽》。

眾人：可以，不反對。

范：銀獎是《考試·社會》。

眾人：對。

范：特別表揚是《都市忙情》、《福建話》，第五套有沒有心水？

進：坦白講因為之後的片分數上都有落差，我可以接受沒有多一個的特別表揚。

蔡：因為首四條的分數都很集中，但最後的那條並不是人人都有選擇，所以我覺得可以頒多一個給《分數定我命？》。

黃：可以。

蔡：雖然是一分鐘比較粗糙，但都有人喜歡。

黃：我見過那個導演，他很特別，是一個很有禮貌、很懂事的人，不像是拍這套片的，比較老成。將來也可能會見到他拍更多的片。

進：那最後頒給《分數定我命？》吧！

眾人：同意。

青少年組得獎作品

金獎：

《媽媽》

吳天慧

銀獎：

《考試·社會》

姚景曦

特別表揚：

《都市忙情》

林卓謙

《福建話》

柯琳琳

《分數定我命？》

曾建煌