

第十五屆 ifva 公開組評審會議紀錄

出席評審：馮子昌（馮）、彭浩翔（彭）、羅卡（羅）、黃愛玲（黃）、陳慧（陳）
大會代表：鄭珮詩（鄭）、范可琪（范）

彭：這十二部片是由多少個作品選出來的？

鄭：今年公開組有百多個參賽作品，第一輪有三個初選朋友，分別是 Kattie、崔允信和 Simon 在這百多件作品中挑選四十多部，十二月由 Percy、愛玲和陳慧從四十多部作品中挑選十二部。你需要了解初選和入圍的情況嗎？

彭：不用，只想知道一下數字。

鄭：現在我們可以十二部作品逐一 go through（討論），可以談談每一部作品好或不好的地方作為熱身。之後第二輪可以 nominate（推選）一些作品給予獎項。順序第一部是《放學》，大家可隨便發言。

馮：讓我先說。覺得在這麼多作品之中，這作品可考慮一下，雖然未必是最好的作品。就如作者所說，這片是向杜琪峰致敬，用他的手法說一個校園故事，所以在第二輪時讓他進入。在創意、形式和內容有很多模仿、抄襲等，所以整體上比其他作品遜色，讓它進入入圍作品是種鼓勵，建議他繼續參予。

彭：我覺得它值得入圍，但它致敬之餘沒有將之變化成另一樣東西，離不開網上那種戲謔人家的片子，似一個在 YouTube 看到的作品多於像獨立電影作品。Tarrantino 也將《龍虎風雲》最後一場變成《落水狗》，但要看你怎樣 upgrade 它。我不介意他向杜琪峰致敬，不過我覺得杜琪峰看了可能不覺得是致敬。

陳：只是模仿一次。

彭：對，可能跟 YouTube 上的片太類似。我覺得《放學》有些姿態，它用江湖片的風格套入另一個地方，這做法跟《六虎》有點相似，但相對《六虎》成熟很多，無論在拍攝技巧或導演員上。

鄭：下一個是《媽媽離家上班去》。

羅：我剛才向你問及獨立精神這東西，我現在不是要貶它或讚它，但像《媽媽離家上班去》，敘事很清楚，很有感情，很流暢。雖然它說的是少數族裔，但敘事很傳統，沒實驗性，但寫感情、細節等都很好。但令人覺得是主流，只不過題材是菲律賓人，但獨立之處何在？

鄭：我不知其他評審如何看…

羅：這只是假設問題，不是我自己的看法。

鄭：對於獨立精神每人定義不同，對此你們也可各自的 interpretation（解讀）。

陳：我認為獨立是相對商業電影，商業電影作為商品要考慮的多很多，題材上有很大局限，我們希望可在獨立電影上看到更多方向，某些 topic 沒有商業性，商業片不會討論它，但不代表不是一個題目，我希望在獨立電影能看到。

黃：今屆作品某程度上很大路，包括在敘事、拍攝手法等。這部片有很多難能可貴的東西，包括題材的處理菲傭的世界，但用一種不 **patronizing**（庇護）的眼光。我剛和陳慧吃飯時談過一般港片寫人相對薄弱，這部片相當難得，人物很深入，相當感人但不煽情，寫主人描寫她不寬宏大量，也有她小器的地方，小朋友不過份 **cutie**，寫菲律賓母親和兒子由最初的對立到後來開始明白兒子，其中有成長的過程。劇本方面雖不出位，但相當細緻，演員也導得很出色，整體來說我覺得是相當紮實的作品。

羅：我自己的看法是沒有獨立精神這東西，只可 **define**（定義為）是否主流。若是某大公司請他拍攝，便可 **define** 為不是獨立電影，不能參加這比賽。獨立精神很難 **define**，有否創意就可以 **define**。我只是提出這問題，不是用此為標準去評論所有作品。我覺得若作品拍得像港台的節目般主流，但感人的話也可獲得高分數。

彭：我自己的定義是若作品是委約創作，即受僱任何人或財主或機構如港台外判計劃，其實已不是獨立精神。獨立精神應由自己出發，無論他有沒有上戲院。有幾個作品其實拍得頗… **production**（製作）方面比港台更好，如《密月》、《六虎》這些拍得很完整，敘事很清楚，每個崗位都到位，但除了獨立之外它們的創新性較少。有時我不介意粗糙，反而想見到創新的東西，但今屆比較少。《媽媽離家上班去》拍攝一般，但角色寫得不錯。這題材很容易陷入典型的人物，如壞僱主，但它的角色都有血肉。它劇本好，選角與導演員都好。

馮：角色沒有一個是完美，不會只有正反兩面，這方面做法得特別。另一方面小孩的演出很好，獨立精神方面我們以往加入實驗性、創新性去考慮，這兩方面的反面是習作的元素，很多作品都是學校 **project**（功課），如《梨園道遠》，有學校指定的動作要完成，其實都像有老闆監視。

羅：也有些畢業作品有老師參與，甚至給予資金或幫忙剪接等，我自己就不考慮這些…

馮：公開組應不用擔心這方面…

彭：《放學》最後也打出 **IVE** 是片主，因學校給予資源。

陳：今年頗多學校作品，如《相機槍》、《童心無窮》都是理大學生作品，《梨園道遠》是 **APA**，《路》反而是獨立，《草花頭》和《零聲》是城大，《戲裡戲外》也是學校習作…

鄭：據我所知作者是預科學生，當時為參加一個英文為主的 **video** 比賽而拍了一個英文版，現在這個是中文版。她的中學可能有器材上幫助，但錢就應該沒有。再補充，《密月》是港台外判計劃，《六虎》是鮮浪潮，《河上風光》是去年影意志十周年的其中一個短片作品，影意志拿了一筆計劃資助，其中一個 **project** 找來十個導演拍一個叫「獨立精神」的短片，《媽媽離家上班去》是 **APA** 的畢業作。

彭：每個都是有背景的！

鄭：接著是《相機槍》。

馮：創新性頗強，攝影、拍攝角度等很 **impressive**（予人深刻印象），內容與創意都好，但 **finishing**（最後的修整）相對較粗糙，是我個人的 **top two**（最後二強）選擇。創意性和實驗性方面很加分。

羅：我也覺得作品很特別，很值得討論。最初看很「無里頭」、「玩玩吓」，但有很多地方很有想頭，如相機和槍的關係，當然最後未必可以 **deliver**（傳送）到。我看到相機可以變為槍，但

槍怎樣可有相機的作用就看不到。他的想法不主流，敘事不是由故事或人物關係出發，完全不用戲劇性想法，另外造型也很特別。我看不到他有什麼 **reference**（參考）或應對什麼潮流，很獨立。彭浩翔也拍很多相機和槍的東西，對此應有看法。

彭：老實說我對這作品感覺一般，它的意念有趣，但只需說五分鐘便說完。我明白相機怎樣會像槍，但後面可以說是「爛尾」。它定下了遊戲規則，但最後沒有完成。

陳：我今天在大銀幕看，覺得放大了它的瑕疵，對此比初選時更保留。讓它入圍是因為它意念獨立，但敘事沒有追求完整性，我跳入了它的世界，但最後不知它的結論是什麼。

彭：我不喜歡它漫罵香港有很多垃圾資訊，但說不出所以為，陷入了「維園阿伯」那種叫罵式，特別在後段，開始時我覺得蠻有趣，但看了五分鐘之後沒發展。

陳：最要命的是若男主角是這樣的「維園阿伯」，但當女主角用槍指著他問他憑什麼殺人，把整件事顛覆了，但又沒有說什麼給我聽。在戲裡面它控訴自己要控訴的東西。

彭：它不知自己要控訴什麼。似是要為自己辯護，其實卻在訴說自己的罪證。那女子拉售貨員到後巷場，我不知道它在打擊什麼。它不停在反對一些東西，但究竟是什麼？

馮：剛才放映時很多人問及這部片，我嘗試用導演的角度解釋它。主角覺得人很虛偽，他的相機可變成槍，相對女主人翁槍可變成相機。後者覺得應殺週刊老編，但不用槍殺他而是用相機，他的鋪排不容易明白。這個拿著槍形相機的女子打他時有兩個意義，第一是重生，所以後面見到西藏的影像，說他重生後對自己虛偽的想法有重生。這是作者自己的解釋。

羅：雖然他的表達不清楚，但他對拍電影有熱情。他同時是編、導，也參與攝影、美術、混音，每個崗位都有參與。對於電影的意義有狂熱，主角認為社會虛偽，但自己也陷入其中，就像佛家所言，對一件事發狂，便以為自己在走正路，實際上卻是走歪路。這道理可 **apply**（應用）到八卦雜誌或八十後以至民主派。當然這是我自己的聯想，但這片給予我這種思想空間。當然它不是拍得不好，它不是把感情帶著觀眾走，而是帶有實驗性，不論成不成功。而且這個人對電影很「迷」，六個崗位都有份參與，雖然比較粗糙，但很有趣。

黃：大家都同意這是部較與眾不同的電影，創意方面可加分，但我覺得它混亂。它概念先行，但很快便可看出它的概念是什麼。如那女子面對兩個人物，一個叫她不要殺那主編，但她面對那個減肥推銷員時，她既然可體諒那主編，沒理由不能理解那個在街上拉客的小人物的處境，這是種概念上的混亂。到最後那種昇華對我來說相當「突兀」，我看不出昇華，倒像戲謔多點。

鄭：《梨園道遠》。

黃：演員很好，那小孩與眾不同。

馮：他是否真的懂粵劇？

陳：那個年輕學生真的懂粵劇。

彭：我想說一樣 **overall**（總體）的東西，《手機槍》不成熟和粗糙，但有自己強烈的喜好在裡面，但有些作品執行和技巧都很好，而且政治正確，關心一些在比賽評審中有「著數」的議題，例如對傳統文化消失的堅持、對城市面貌的改造、對少數族群生活的關懷等，有很多都向這方向走，我不肯定這是否他們相信的東西。其實這有違獨立精神，你去 **sell**（推銷）嘉禾或林小明，針對他喜歡的東西，跟你憑評審的喜好 **sell ifva** 其實都有共通點。

陳：其他的學生作品我不了解，但 APA 製作時沒考慮 ifva，他們首要考慮是能否畢業。我們跟學生討論作品時常爭持得你死我活，因為這是他們最想表達的東西。他們有學校的器材和同學的製作班底，他們知道離開校園便不會再有這條件，這是他們的命根，所以他們會跟你拼命，永遠不會聽老師話，極之政治不正確。所以在不同時空下政治正確的意義不一樣，但我認為年青人一般都會拍他想拍的東西，你不能勉強他們，他們拍完了便會出外就業，所以不會太聽老師話。

彭：這兩個作品都是他們自己想出來的？

陳：對，這兩個題材都不容易處理，我們會質疑他對粵劇的認識，以及怎樣拍、如何找演員等等。我們同樣對《媽媽離家上班去》的導演，質疑他不懂菲律賓語會很難控制演員。我們考慮到執行的問題，但他們最後都為完成了作品感到開心。所以我們要對這兩個作品公平點，學校很大程度給了他們阻力，以我們的專業意見警告他們未必可得到他們期望的成績，但來到這裡這種堅持卻變了政治正確！

彭：《梨園道遠》是我很喜歡的作品，我喜歡它的完整，只是想探討一下這題目出現的原因。

鄭：其實最近一兩年不只公開組，動畫組也有類似的主題。

羅：我覺得《梨園道遠》很正路，把很多粵劇前輩的話圖解出來變成電影，八和會館會很高興有這樣的作品。戲裡很多東西都很容易解決，師父很快便收了他，然後出台演出。給人的感覺是動力就會成功，母親、老師就會感動，太簡單了。

彭：也沒解釋主角為何喜歡粵劇，除了小時候母親帶他去看粵劇。他不像年青人，他肯定是年青人中的極小數。

羅：它過度簡化了過程。

彭：相比之下我覺得《媽媽離家上班去》有血肉點。

陳：我也覺得他的處理太保守，二十分鐘內所有問題都解決了，對此我有所保留。

馮：《梨園道遠》在拍攝技巧等等，是個比較完整的習作，部分原因是 APA 有很多資源，如用膠片拍，同專業的數字調色等，但角色心路歷程太單向。

黃：我覺得有趣的是他怎樣拍舞台，我自己也愛看戲曲，他沒將電影太凌駕舞台的表演方式，這方面他做得不錯，對舞台的結構、角色的動作處理等做得不錯。

鄭：《童心無窮》。

馮：這部片有五個導演，其中一個是《相機槍》的導演。

羅：是否每人拍一段？

馮：我不知他們怎樣組織，但剛才討論會提及有五位導演。

陳：當初讓它入圍是因為他處理小朋友的生活面貌做得得很好，但不突出。在這題材上沒有新的東西，我覺得它放在入圍作品已足夠。

馮：處理方法也蠻特別，跟《**手機槍**》一樣，可能是資源或學校傳統問題，在拍攝質量方面較差。

鄭：沒其他意見便談《**路**》。

陳：它的題目很政治正確，技術上無論說故事、演員或鏡頭都不太突出。

彭：捉題目捉得很好，但發展下去卻沒什麼特別。我小時候住裕民坊，所以起初很有興趣看，但看下去卻跟裕民坊沒什麼關係，除了最後拍天空可看到 **apm** 之外。

陳：我不知是因為他進入不了題目，還是技不足以把他對那地方的感情帶出來。

馮：作者是 **IVE** 學生，住在那兒，他覺得是說自己的故事。

鄭：接著是《**草花頭**》。

黃：第一次看時我看得很開心，很能捕捉少女…

（羅卡聽完電話回來）

鄭：卡叔還有什麼補充？

羅：對《**童心無窮**》有一點，比較浮光略影。

黃：《**草花頭**》是部相當可愛細緻的戲，但今次放在大銀幕看反而感覺弱了。反而《**零聲**》在小螢幕看覺得它的問題很多，但放大了覺得它能捕捉某些位置。我仍覺得《**草花頭**》好看，但沒有初次看的驚喜。

陳：在大銀幕上看一切顯得平凡，演員只是停留在很少女的情懷，但不突出。第一次看影碟時覺得很好，但在大銀幕就沒有這感覺。

羅：第一次看覺得前面十分鐘蠻好，但這部戲太長，來來去去三四個少女像唱遊般在草坡上、山上，看得多便覺得平凡。出字幕時把字放在自然的背景，以及起初十分鐘說校園的生活我覺得很 **impressed**（極深的印象），但到中間發覺來來去去都差不多。

彭：片長其實是否有限制？

鄭：我們的規定是三十分鐘或以下。

彭：怪不得很多作品都是二十九分鐘五十七秒長！很多時候他們不懂得怎樣停，《**草花頭**》剪掉十五分鐘其實很好看，戲情過了十五分鐘後「拖」得很厲害。可能覺得短些會較吃虧，不知是不是這部戲的片末字幕，快得根本沒辦法看。所以他不是在考慮這部電影，而是怎樣符合時限。我覺得這作品演員 **OK**，但後段沒有什麼內容。

馮：演員很好，拍攝與 **camera**（攝影機）運用 **OK**，我一早有心理準備，所以沒發覺小螢幕與大銀幕的差異。剛才放映後他們說片子拍了十天，現場沒有怎樣指導演員，因為都是幾個人一起玩，她們三人最初並不認識，後來幾個人熟絡了，所以演出很自然。

羅：這作品是什麼制式的？

彭：應是 DV 或 HDV。

羅：覺不覺得它後期調了色？

馮：有的，因為有種 **softness** 不是普通 video 有的，第二是 **balance** 做得不錯，不會突然變了色。但器材上可能比不上 ADC 或 APA 的作品那麼專業。

陳：它的後期做得很好。

鄭：《河上風光》。

彭：我無法想像它是十四分鐘的作品，起初看時還以為那些硬照重疊是片頭，但十四分鐘都是這樣我覺得實在太長。

黃：我很喜歡它，它很簡陋，很簡單，只有一個 **concept**，但用聲音把簡陋的東西串連一起我覺得很聰明和 **creative**（創意）。

彭：贊同，但不能 **last** 十四分鐘，若七八分鐘下可以接受，它去到後段只不過重覆又重覆同一樣東西。

羅：我看了兩次，第一次在影意志的放映，也是在大銀幕。長不長其實很看你的心情，它的原意是激發起你感受這個問題，所以要有適當長度才可以引發你的思巧，進入那個議題。我喜歡它的意念和技巧，如把不同東西拼貼，剷土機經過然後出現平房等，技巧和聲音運用很好。第二次看我覺得更入戲，因它不是想 **shock** 或 **surprise** 你，而是對當年情景的懷念，對家族、地方、時間流逝有不同感情，需要時間令觀眾感受到，不同於戲劇以劇情帶領，所以十四分鐘不嫌長，而且她說會繼續拍下去。但我覺得拿它跟《媽媽離家上班去》這樣的影片放在一起很難評，因兩種東西太不同。

彭：其實它近乎紀錄片多些，很難用敘事技巧去評它。

羅：其實很主觀，很難從敘事、技巧等去比高下，只能說喜歡那一個多點。

黃：我喜歡它捕捉時間的感覺，能觸動到我。

陳：我同意卡叔所說，我喜歡它的意念。但我覺得尷尬的地方是我不能用紀錄片的標準衡量它，因它不能令我知道得更多。它用的方法放在香港很有趣，因很多舊有的東西都沒了，只能憑曾在那裡生活過的人找到痕跡。我覺得它很詩意，這是它吸引我的地方，但我不覺得它是部好的紀錄片。

羅：我不當它是紀錄片，實驗性的東西可以是劇情或紀錄。但現在的難處是和一個很細緻、紀錄式但很有感情的作品如《媽媽離家上班去》比，兩者都是社會性的題材，都有紀錄的意味，但一個有實驗性，另一個是傳統敘事，很難比較。

馮：另一個難比的地方是這個是 **graphic oriented**，介乎動畫與公開組作品中間。

彭：它不是紀錄片，接近在五樓展覽廳不停 **loop**（重複）著播的裝置，多於是坐在戲院看的作品。

鄭：補充一下，公開組的規條沒有指明作品在那裡播放。回應 **Percy** 的意見，動畫組的規條是要

單格拍攝。

馮：這作品也是逐格處理，以往動畫組也有類似的片。不過這其實不重要，以往公開組也有些得獎作品運用不同技巧拍攝。

鄭：接下來是《零聲》。

陳：初選時我喜歡它，再看時還看得出完整性，技術上有不足的地方，但氛圍很特別，帶觀眾進入「虛」的世界，但 handle 得很好，讓你知道所有東西出於男子的想像，然後帶你到一個很傷感的狀態。在這麼多部作品中我較喜歡這部。

羅：你是指所有東西都出於他的想像？我不明白那些是他真看到，那些是想像，結尾是真實嗎？

陳：由女孩給他爛的萬花筒，然後再 intercut 他一直想像女孩來探他。

羅：那是說他幾乎盲掉是真實？

彭：他受傷之後是想像。

羅：受傷之後來探他是想像？

彭：我不知道，我也想問。

陳：在技術上可能有不足，她把爛了的萬花筒還給他是轉折位。可能他用得不夠鏡頭交代，只有一句，而且沒有他的反應。

彭：你不說我也不知道！我喜歡那女孩的角色，如跟他「猜樓梯級」那場蠻好看。

羅：我當作你的說法成立，但整體的 theme 是什麼？是否說一個很內向的男孩胡思亂想，你認為這部戲的主題說什麼？

陳：是說他的孤單，被人誤解。技術上那個轉折點不足以交代那個故事，但我覺得劇本寫得不錯。

鄭：接著是《戲裡戲外》。

彭：你是說之前有英文版，我看的時候覺得不太成立。她拍到中途說利用被訪者，本身也是設計的一部分，我對這一點有點不舒服，她剝削到一半忽然領悟反省本身是另一種剝削。當年的《卵子體慾》究竟是真心探討還是利用，爭性還大些，這部作品我看不出作者領悟到什麼，和為何要領悟。英文版是否都這樣設計？

鄭：大致上差不多。

黃：我看的時候也有一點不舒服，看紀錄片最不想猜測人家的動機，但我看這部沒辦法不去想。相對來說《童心無窮》簡單直接得多。

彭：也真誠得多。

羅：我也贊成，但《**童心無窮**》不夠深刻，沒有怎樣跟進下去，但至少小孩的日常生活、苦中作樂等能打動到人。這部怎麼《**戲裡戲外**》呢？自省突然出現，令人感受不到。

鄭：接著是《**密月**》。

羅：令我想起曾翠珊的《**戀人路上**》，同樣有蔣祖蔓，又是去到別的地方見到第二個男孩，又是說普通話，兩人有 **brief encounter** 之後離開。蔣祖蔓演劇向來悅目，因為她的樣子和給人的感覺良好。這部片的分別是背景是青藏鐵路，但沒好好利用。

陳：拍得很工整。

羅：但對追求心靈的東西「得個講字」。

彭：我很欣賞它畫面漂亮，但應否因此加分？去到西藏那麼遠，但說的東西其實可以在大角咀說完。他有那麼多資源因為是港台作品，製作執行得很好，是否應為此而給他獎項？其實它沒有什麼特別內容，探討這兩個主角，但又說不出所以焉。

陳：我不會探討他得到什麼資助而去西藏，而是故事是否需要去西藏。彭浩翔說得很好，故事可在大角咀發生，或者兩個主角一起到長洲住幾天。我 **concern**（擔心）的是我不覺得導演關心女主角，故事圍繞一個風光明媚的旅程，主角有所覺悟，很快便解決了一切問題。

羅：鄭：接著是《**六虎**》。

彭：很有趣，雖然有很多其他電影的影子，但執行得蠻好。

陳：是另一個《**放學**》。

彭：但執行上較好。

陳：因他較。

彭：那我們評選是否應考慮這因素？

陳：但故事沒新意。

彭：其實他也承認靈感來自《**鎗火**》，但我覺得他執行上準確。

陳：老闆看了會覺得這個人能用。

彭：若老闆問我那個新導演拍完出來肯定有某種質素，我也會說他。

陳：很「穩陣」。

馮：我們初選談《**六虎**》時它幾乎不能入圍，但最後我也希望它能入圍，因它代表另一類作品，是在技術上接近工業標準的作品。

羅：我覺得每屆都應有這樣的作品，令人精神一振，若每部都像《**零聲**》觀眾便會睡覺。

彭：我認為這人幾年後很大可能進入工業，他依然在模仿階段，仍未找到主題，但技術上已很成

熟，所以值得鼓勵。

鄭：不用擔心，這類作品將來必越來越多。

馮：今年實驗性與創新性的作品少了。

彭：以前的作品如黃精甫的《我愛水龍頭》、黃彩鳳的《卵子體慾》都有很爭議性和實驗性的元素。

馮：可能計算得獎的考慮更厲害。又可能我們給人的感覺是淡化了實驗性與創新性。

陳：我覺得是大氣候，這是大家所關心的東西。

羅：可能現在的院校影響，三四十年前沒有專業學校訓練，沒那麼多技術條件，大家都拿著攝影機天馬行空亂拍，意念上有很多非一般想法。現在院校要求畢業作品有一定技術水平，不能拍一個人在床上「典來典去」、切腹等東西，現在要求有故事、有劇情、有人物。

彭：現在很少見到偏激、具爭論性的作品。

鄭：我不覺得資源多少會影響作品，舉例韓國的作品同樣資源充足，但說的東西闊很多，可能跟教育有關。

陳：我看台灣或國內電影學生作品，無論戲劇或紀錄片，社會性都要比香港強得多，亦可看到個人和社會的關係，我看得出他們關心什麼。台灣帶點傷春悲秋，但個人色彩較強烈。香港作品技術越來越好，但我看不出作者怎樣看自己。

鄭：現在我們可 **nominate** 最多五部作品可考慮給予獎項，另一個做法是 **nominate** 金獎。其他組別也會先淘汰一些作品。

羅：我贊成先淘汰一些不太重要的作品。

（評審進行投票提名被淘汰的作品）

鄭：《戲裡戲外》共有五票，《放學》有五票，《路》有五票，《梨園道遠》有五票，《童心無窮》有五票，《零聲》有五票，《密月》有五票，《相機槍》有四票。最後剩下《媽媽離家上班去》、《河上風光》、《相機槍》、《六虎》、《草花頭》。

馮：我想為《相機槍》說幾句，我認為相較其他片它的創新性與實驗性都高點。現在我們可提名獎項然後再作統計。我認為《六虎》最少應有特別表揚。我自己很喜歡《媽媽離家上班去》，因為它的完整性，第二位是《相機槍》。

彭：我希望金獎是《媽媽離家上班去》、銀獎是《六虎》，《河上風光》和《相機槍》是特別表揚。

黃：我提議給兩個金獎給《媽媽離家上班去》和《河上風光》，因為我很難在兩者之間決擇，而兩個作品很不同，但我都相當喜歡。特別表揚是《草花頭》。

陳：我提議金獎給《媽媽離家上班去》，特別表揚是《河上風光》，銀獎給《草花頭》。

羅：我跟你一樣，金獎給《媽媽離家上班去》，特別表揚是《河上風光》，銀獎給《草花頭》。

鄭：那金獎應屬《媽媽離家上班去》、《草花頭》、《相機槍》和《六虎》各有兩票。

馮：我可拿走我《相機槍》那票。

彭：我可拿走《六虎》那票，但我覺得《六虎》拍攝等各方面都很成熟，唯獨沒實驗性，但很想鼓勵它。

羅：《六虎》大家可看出有專業水準，《相機槍》有其特別的地方。

陳：若有兩個特別表揚，我會給《六虎》和《河上風光》。

彭：我也贊成有兩個特別表揚。

鄭：那《草花頭》是銀獎，《相機槍》是入圍？

彭：我們沒有這概念，因十二部都是入圍。

馮：三個特別表揚會否太多？

黃：若《六虎》與《相機槍》之間，我寧願選《相機槍》。

羅：可否有三個特別表揚？只是多一個獎狀而已，然後指明那個評審提名那兩個作品。

鄭：沒問題，最重要是你們五個評審的共識。那我們的結果是金獎《媽媽離家上班去》，銀獎《草花頭》，三個特別表揚是《六虎》、《河上風光》與《相機槍》。第一請大家在公佈結果前保密，第二是提醒各位出席下星期的頒獎典禮和擔任頒獎嘉賓。

羅：我覺得特別表揚可以加幾句評語解釋為何頒給它。

馮：要不要為整個比賽作檢討？

鄭：我們在考慮改組的問題，但改組有一定複雜性。因為我們想鼓勵多些紀錄片參與，但又不想輕易改賽制，曾考慮今年保留公開組，但另設最佳紀錄片獎。

羅：現在紀錄片已有張虹那個，辦得不錯，水準也頗高。我覺得應保留公開組，但應考慮怎樣提升質素，因為既是公開組，應有不同人士參與，以達國際水準。比如怎樣鼓勵工業裡的人如陳可辛或彭浩翔也參加，現在只是停留在畢業作品水平。

陳：可能是長度的問題，我奇怪港台外判怎麼那麼少人參加。

范：在初選的四十多部作品中也有港台外判的。

陳：因為要製作三十分鐘的片，沒有院校或鮮浪潮支持也有一定難度。

彭：為何由六十分鐘變成三十分鐘？

鄭：因為六十分鐘已算中篇，不算短片。我們也參巧外國的短片比賽，也考慮到發行問題。其實我們一向歡迎各界人士參賽，第一二屆有余力為、賈樟柯等參加，到最近幾年就大部分都是大學畢業生作品。

羅：有否吸引內地人士參加？

鄭：我們有亞洲組。

彭：獎金可提高點，對拍獨立電影的人是種吸引，正如在 PPP(釜山電影投資計劃)與 HAF(香港亞洲電影投資會)之間我首選是前者，一來接觸面廣，二來獎金也較高。

鄭：你認為若獎金提高至十萬便可提升質素？

彭：對，若那年作品不夠水準也可從缺。而且紀錄片與非紀錄片應分開，因為很難作比較，我曾在韓國一個電影節任評判，要在音樂片與紀錄片之間選擇一個獎，我們用了大半天時間討論用什麼 standard (標準) 去評兩種片呢。

鄭：德國的 Oberhausen 短片節是國際性的，他們給了些指引，如實驗性、社會性等。

彭：我們就沒有主題。

鄭：我們也考慮讓香港和亞洲作品一起競逐，但設 national prize，不知是否提升水準的方法。

彭：除了頒獎之外，有否考慮持續發展，如後期公司贊助服務，鼓勵他繼續創作。

鄭：幾年前復嘗試這做法，與數碼港合作，讓金獎得主一年內可用它的服務，但可惜最後都沒有使用。

彭：可能期限可長一些。這資助可頒給特別表揚得主。

鄭：多謝大家議見，ifva 應不斷進步，不能停留一個階段。獎金方面我也同意，這獎金水平已維持了五年。

公開組

金獎

媽媽離家上班去
郭臻

銀獎

草花頭
陳子蕙

特別表揚獎

河上風光
曾翠珊

特別表揚獎

六虎
廖銘賢

特別表揚獎

相機槍
姚敏堃