

第十二屆 ifva 公開組評審會議紀錄

出席評審：譚家明 (譚)、黃真真 (黃)、余偉國 (余)、馮炳輝 (馮)、鮑藹倫 (鮑)

大會代表：鄭珮詩(鄭)、文卓怡(文)

鄭： 首先多謝各位出席第十二屆 ifva 公開組的評審會議，今日會議最主要的目的是揀選今屆公開組的獎項。今年的參賽人數接近四百，經過幾輪的評審後，得出這十二部入圍作品。至於今年的獎項分佈，大會建議一名金獎得主，將會得到五萬元現金獎及一部 Sony 的 HDV 機；而銀獎一名，將會得到三萬元現金獎；另外一位 **Special Mentions**，即特別表揚獎，將會得到一個獎狀作為鼓勵。當然各位評審有選擇權，可以選擇金獎從缺，又或是雙金、雙銀等等諸如此類，而獎金將會以比例再作分配。ifva 比賽最主要的目的是鼓勵多些朋友用媒體創作，用媒體作為工具表達創意及意念。大會建議評審從作品的內容、創意及技巧運用等方面作評選考慮。至於今日的程序，建議大家十二套作品逐一給予評語，然後第二輪大家提名作品競逐獎項，然後再經討論後以投票方式決定獎項得主。沒有問題的話，大家可以開始隨便發言。

余： 請問評分紙上的分數有什麼意思的？

鄭： 是幫助大家評分的，讓大家看作品時可以 roughly 分高下。根據往年的經驗，以分數去評高低的話是沒有意思的，因為就算總結所有評審的分數為最高，也未必是大家心目中最好的作品。

〈Anna〉。

譚： 我覺得它很 Godardian，但是並非有一定的 depth。製作方面是頗容易的，不是很困難的東西，是頗單調的作品。

馮： 同意。

余： 我很喜歡的作品，難度其實是很低的，但是它用的 shot 幾好。

黃： 我覺得 ok 的。

譚： 我覺得不是 creative 的東西，很多人做過這種 idea 了，而且 idea 不算特別 exciting 或者 original。

馮： 我覺得是少人這樣做的。

黃：另外他這種做法是很省錢的，不用找演員等東西。

譚：這是聰明的。

（眾笑）

余：我覺得它算是有點情懷的，能夠捕捉到香港，這是我覺得好的東西。

譚：但是這套戲是不難做的。本來這題材是有趣的，transition 由開始講盲眼，想像中的夢等諸如此類，之後當睜開眼睛看到香港時感覺到香港越來越 alienated，但是這些不是通過 illustration 去感受出來的，是 more than 一個 statement，more than 只用 monologue 講出來的，所以覺得這個作品是比較表面的。

〈Tomato School〉。

譚：請問他的創作環境是怎樣的？

鄭：作者應該是在英國 London 讀 Architecture 的，他想用影像去捕捉城市空間，如無記錯的話，真的有一間 Tomato School 在英國的，他好像是幫它拍宣傳片。

余：我覺得這個作品技術很好，但是可能我太 remote 了，所以看不明白。另外它跟其他十一套作品很難比較。

黃：技術好好。

馮：他是屬於技術派的，選他入圍的原因是因為它是技術派之餘又有內容，因為很多技術派作品是沒有內容可言的。在第一輪評審時看了很多這類作品，而這個算是一套比較完整的技術派作品，所以揀選了入圍。

譚：何謂技術派呢？

馮：即是他純粹在玩 technology 的，玩 composition 等，用很多 layers 在城市入面 merge 在一起，他是做到這方面而且做得頗舒服的，不會兀突，不是純粹為玩特技而特技，但是內容方面不夠強。因為沒有這一類風格的作品，所以揀選了入圍。

譚：我自己頗喜歡這個作品，幾 striking，我覺得做這些 effect 是困難的，而他對節奏掌握得很準確，唯一我嫌作品太短，有點意猶未盡，他講 modern living，現在的 life 好像被人 control 著和 monitor 著般，他可以做到那種感覺，但是作品是 under develop 的，不知道究竟應

否將它看作是完整作品？如果是 **fragment** 的話，我覺得他是 **brilliant**。

鄭：意思是說，你覺得應該加長作品？又或者應該加長哪一部份？

譚：我不知道。譬如說一個 **avant garde** 的作品，是要有 **process for development** 的，是要為想講的東西或者想 **communicate** 的 **idea** 和 **feelings** 建立 **intensity** 的，如果作品太短的話，就好像未講清楚及模模糊糊地完結了般，是十分可惜的。他不是一個電影學生，純粹是一個 **Architecture** 學生，可能他沒有留意這些方面，即是他有這個感覺，但是不懂得怎樣通過 **sound & image** 去 **fully develop** 和 **explore** 它的想法。我覺得很可惜，但是我給它八分的，是我第二個喜歡的作品。

黃：我也給它八分的。

《刻》

譚：一般。

黃：我都是寫著水準一般。

余：這個沒什麼特別。

譚：我覺得它跟《**咫尺**》很相似，都是那些「到喉唔到肺」、很表面的東西，影像上都是沒有 **character** 的，只是執得乾乾淨淨而已。《**咫尺**》是我未畢業的學生做的，不過我都不覺得它做得好。事實上我覺得《**刻**》同《**咫尺**》兩個都很老土，**Acting** 又做得不自然。

《咫尺》

譚：我不是太 **convinced by** 那些少女情懷，我覺得它很 **stereotype**。

黃：這個真的比較悶。

《他·她》

譚：我最喜歡這個作品，雖然我沒有怎樣特別參與，但是我不想講太多，因為她是我的學生，我是她的 **advisor**。我覺得這個作品很成熟、自然，**acting** 和 **casting** 都很好，而且我覺得她捕捉到那個感覺，整件事很 **at ease**。不過我覺得 **exclude** 我的 **opinion** 比較好。

黃：我是喜歡的，我覺得它很流暢，講到故事，**technically** 或者 **dramatically** 我看得很舒服，

我覺得有點像林愛華的《十二夜》，另外 cast 得很好，casting 是其中一部份來的。

譚： 作者是掌握到 film language 的，能夠完全 master 到，而且在如些狹窄的空間中，對於作者來講完全不是一個局限，她可以善用到這樣東西，我覺得是難拍的。

余： 我覺得 ok 的，開頭那個鏡頭的運用很有吸引力和力量．．．

譚： 有膽量。

黃： 但是中間比較 drag。

余： 是，整體上是 ok 的，水準已經很高的了，不過中間好像拖長了，劇本再精一點會更好。

黃： 我覺得作品可以短一些，我記得已經知道是 Lovers' Lover 之後上的土的那一幕，我心想：如果在這裡完結就最好了，但是它之後再 develop 再變成有第四個出現的。

余： 其實只是中段那些太長而已，整體故事和劇本是 ok 的，只是 treatment 不夠強。

譚： 其實三十分鐘是很長的，但是她控制到整體的節奏和 flow。其它的作品都很 conscious 在鏡頭前表演、做戲的，這個很自然，很能夠捕捉到時下的人的感覺或者對愛情的看法，就算我拍都拍不到，因為我沒有這種觸角。

余： 我是嫌它拍得不夠靚而已。它的鏡頭比較簡單的，是比較寫實、平淡的那種作品。如果場景不是如此狹窄，拉遠點，空間大點的話，欣賞的時候就會有好的東西去補救不好的東西。其實現在的空間是一個局限來的，如果揀選另一個好些的場景會更好。

譚： 其實 casting 和 acting 是選得好的，不是說 actor 和 actress，而是她的 direction 做得好。作為一個創作人，我覺得作者在各方面都平衡到。

《可以說是關於愛情，也可以是關於別的甚麼東西》

譚： 起初看時覺得很有期待，但是除了要紀錄那十三分鐘外，我想不到為何要用 long take。開始時的那個有關參與那個愛情的 mirror image，這個 transition 我看不到那個 character 本身有任何變化，它不能 convince 我。我覺得這個作品是 gimmick 多於一切。

余： 用長鏡頭作為 gimmick，但是整套作品只得一個 gimmick。

譚： 比較其它的作品，主角都算是自然的。

余：男主角的演技是 ok 的。

譚：是，pleasant 的。

馮：或者我補充一下吧，我跟 Ellen 選這個作品入圍，是基於 long take 之後那個 shot，聽著 walkman 像是幻想又像是真實般，我們覺得那個 ending 是比較吸引人的，但是之前的鋪排，像 Patrick 所說，是比較散的。

余：要用 long take 的話，是要真的有用才用的。去洗手間那部份是沒有意思的，可以 dissolve 然後剪掉，作者應該 adjust 一下故事，沒有內容的 shot 就要剪走。

譚：即是說看不到有什麼 necessity 要這樣做。

黃：他是學生來的？

馮：是浸會大學的學生。

鄭：另外他在討論會中提到結局爆光那部份其實是技術上的錯誤來的，很多人都以為那是刻意的安排，原來不是的，其實是一個 mistake 來的。

余：反而那個光位是作品吸引的地方。不過其實那個 shot 是 NG 來的，是犯錯的 shot，他不應該遞交 NG take 給我們的。他用了字幕去補救對白的錯誤，我不是太喜歡這樣做。它類似說了句「你而家係講緊拍戲」，但是明明之前說的是「排戲」，他說錯成「拍戲」，不過不要緊了，anyway，大家也一致認為這個作品是 gimmick 多於一切。

黃：我想重申我覺得這個作品是值得入圍的。因為 ifva 舉辦這個短片比賽的目的是要鼓勵人去嘗試非 professional 要注意的問題，但們是沒有限制的，而我們 professional 是有限制的。雖然那個 long take 做得不好，像是什麼人也拍得這種東西般，但是其實我們是鼓勵創意的，並非人人有這種膽量去做這種事參賽的，所以它是值得入圍的。

馮：所以是值得鼓勵的。

《樓上傳來的歌聲》。

黃：你們（余和馮）的 favourite。

譚：我覺得這套戲很差，我給了 4 分而已，我覺得它講述精神病等，整件事很老土。技術上它是做得好的，執得很工整，像是用了很長時間去寫故事，但是那些 acting 很假，我完全不

能投入去那些 **pain** 和 **suffering**。Acting 很差，尤其是男演員。

馮：這套作品吸引的地方，是導演比較接近 **Butterfly Effect** 之後荷里活很流行的那些 **multi-perspectives**。究竟女主角是否真的存在呢？作品的細節鋪排得很嚴謹，不能找到破綻說穿故事，某程度上是頗「荷里活」的。另外中段夜晚有另一個女精神病患者在街上，我覺得這些都是很計算的，作者嘗試加入起伏，安排枝節去平衡故事。我最欣賞它的 **POV**，而且我欣賞他作為學生作品，用菲林拍很多夜景，幾乎沒有日景的。

譚：其實 **technique** 或者 **technical** 方面，作者是很有心機拍的。一個有精神病的人的 **fantasy**、**dream** 等東西，講述這種 **issue** 的故事，**emotionally** 要做到很動人的，但是我覺得這個作品完全沒有 **emotional vibration** 的 **intensity**，我完全不能 **convinced by** 人物的 **acting** 和處理手法。女演員還好，我覺得那個男演員很差，常常躲起來 **monologue** 加上很痛苦的表情，我覺得很 **superficial**、很假，我忍受不了這種 **presentation**，不過亦可能是導演 **direct** 不到他。

馮：其實我贊成的，奇怪為何會出現這種真田廣之式的演員和那種演技，不過我看這個作品時完全沒有想過精神病的。

譚：其中有一個好一點的 **shot**，影著他在床上，媽媽好像很了解他地那了一卷廁紙放在床上，這個 **shot** 有少少感覺的；但是其它例如除衫在街上那些，理論上這些畫面應該很 **powerful** 的，但是我覺得沒什麼特別，我投入不到戲中。

余：我就入到戲，我覺得如果不認同演員的話就很難投入的。

譚：不是認同與否的問題，不只是演員方面差，整件事和故事的 **suffering** 和 **pain** 是什麼呢？怎樣 **illustrate** 這些東西呢？我覺得不夠 **detail**，亦都沒有深度。我覺得整個作品中所有人好像很痛苦般，我覺得是 **over-exaggerate**。另外你（馮）提及的 **point of view**，我覺得不是很 **accurate**，亦都不是很特別。

余：我不是太認識精神病，這個作品令我覺得原來這個問題在社會上是嚴重的。而且我以商業片的角度來看這個作品，之前說過那些似有還無的東西是有吸有力的，鏡頭的運用等也不俗，當然演員真的不夠力去 **deliver**，但是他們亦並非專業的。

馮：他是做出了一些 **suspense** 的感覺的。

譚：導演是有誠意的，但是眼高手低了，我覺得它太刻意，有點造作，我很想投入，但是我投入不到。

馮：是 **overdone** 的。

黃：我都覺得是造作的。

余：它是 **overdone** 的。

譚：對我來說，《**咫尺**》和《**刻**》等作品，同這套戲都是 **same level** 的，技術我不是很重視的，我覺得 **sincerity**、**feeling** 和 **emotion** 最重要。

《非顏新份》

黃：這個作品頗 **creativity**，不要說 **execution**，因為她 **execute** 不到。不過我就喜歡它多過《**咫尺**》等作品，因為它令我令我有 **curiosity**，會令我思考它講什麼。

譚：她也是我的學生來的，之前我未看過這個作品，我覺得進入不到那個狀態，不知道它做什麼，我覺得她掌握不到。

《廁紙》

余：玩得幾好，幾好玩，但是只得好玩而已。

馮：後半部份好玩，但是開始時在屋入面的幾場顏色非常不吸引，甚至令人反感，沒有了喜劇應有的感覺。

余：廁所的影像太真實了。

譚：但是我喜歡它的 **energy**，即是作者有衝動和自信，不過問題現在拖得太長。

馮：那是因為它是上年鮮浪潮理工大學的作品，鮮浪潮計劃有長度限制的，而這個作品是剛好 **fulfill** 那個片長要求的。

《Little Girl Lost》

黃：做得不好。

譚：很例牌的東西。

黃：很假，所有關係都不順的。

鄭：Ellen 先前覺得這部戲很感動。

余：完全沒有這種感覺。

黃：可能觸動了她 **personal** 的一些事吧。

《黑糯米與周媽媽》

黃：ok 的。

馮：揀選這套作品入圍的原因是它很有趣，小孩與動物同，再加上和合石。

譚：但是經常講鹹鴨蛋，有點沉悶，兒童演得不夠自然，感覺像港台般的電影。

余：媽媽的角色很差。另外有一個很 **grand** 的影著棵樹的鏡頭，那個 **shot** 跟其它 **shot** 是完全格格不入的，顯示出攝影師跟導演的不協調。

馮：這是一個疏忽，但是有趣的是作品全部外景的，全部街景拍，是細路與街景。

譚：不過小朋友不是做得很好，而且不特別。

馮：不知道尾段為什麼要出現一個媽媽的角色。

《TAGSPOTTING》

譚：中規中矩，沒有什麼特別，沒有 **information** 帶出，不夠深入。

余：沒有什麼技巧，唯一是題材特別。

黃：是打開電視會看到的節目。

馮：我覺得題目是有獨立性的，它跟電視唯一不同的地方是電視不會這樣拍這個題材的，電視會較多分析性，不知該說是好還是不好，這個作品是沒有分析性的，但只是 **present** 一件事出來。

譚：它嘗試 **present** 不同的人對這件事的看法，但是做得不深入。

鄭：接下來大家可以提名一些作品去競逐獎項，大會建議三個獎項的：金獎一個，銀獎一個，

Special Mentions 一個，不如大家提名三個作品吧。

譚：《他·她》、《Tomato School》，還有的可以是《可以說是關於愛情，也可以是關於別的甚麼東西》，也可以是《廁紙》。

馮：多一個提名也是可以的。

譚：其實可以只選兩個嗎？

鄭：可以的。

譚：那麼我沒有第三個。

余：《Anna》、《樓上傳來的歌聲》、《他·她》。

譚：我也選《Anna》作為第三個作品吧。

馮：《樓上傳來的歌聲》、《他·她》，未決定第三個，可能是《Anna》或者《Tomato School》。

黃：三個排名不分先後的，《Tomato School》、《他·她》、《樓上傳來的歌聲》、《廁紙》。

鮑：《Little Girl Lost》是不入前三名的，而《Anna》我覺得聲音很差，我會揀《Tomato School》、《樓上傳來的歌聲》、《廁紙》。

鄭：結果《刻》、《可以說是關於愛情，也可以是關於別的甚麼東西》、《咫尺》、《黑糯米與周媽媽》、《非顏新份》、《廁紙》、《Little Girl Lost》都是零票的。現在請各位在《Anna》、《Tomato School》、《他·她》、《樓上傳來的歌聲》、《廁紙》五套作品中提名金獎，然後可以再作討論和投票。

譚：《他·她》。

余：《樓上傳來的歌聲》。

馮：《樓上傳來的歌聲》。

鄭：好，有兩個作品被提名金獎，分別是《他·她》和《樓上傳來的歌聲》，大家需要互相游說嗎？

鮑：直接投票吧。

余：我覺得《樓上傳來的歌聲》是很有吸引力的，整體上都不俗，他控制到一個沉悶的故事，很 engaging，而且結尾部份女演員走出來時，聽到與聽不到的那一個 shot，令我覺得這個導演是可以拍商業片，而我是很鼓勵這些導演的。其實跟《他·她》的差別對我來說並不大，可能只是一、兩分之差而已。我是鼓勵更多人拍片的，而亦我很希望有人做到好似彭氏兄弟第三般，這是我的看法。

馮：我同意作品本身是很悶的，沒甚新意，但是看得出作者很努力嘗試做很多東西取得平衡，以致沒有跌入那些很港台的模式。其實作品不是老土的，比港台好，我覺得這是它新意。

余：我覺得他在攝影方面有下功夫，都壓到陣的，拍到那種黑暗氣氛，不過當然還有瑕疵！

譚：我覺得不太完整，以這種手法講精神病很表面，acting 很造作，很 self-conscious，反而不及《他·她》般奔放和 genuine，而且《他·她》捕捉到那種感覺。

黃：我同意《樓上傳來的歌聲》是造作的，我看時覺得導演是很用心拍，所有東西他都想得很清楚，但是 execute 出來但是否成功呢？我不能說他是一個金獎的成功。

譚：他很生硬，我看不到 creative 和 free 的感覺，mise-en-scene 對我來說沒什麼特別。他營造氣氛是可以做很多東西的，但是《他·她》局限在一個房間中，作者卻沒有被框著，我覺得她是揮灑自如的，撐握了 film language，這是很不錯的，而且這個導演 take up 了所以的 key role，亦都做得好，overall 很完整，所有東西包括 casting 和 acting 都很自然。

鮑：但是有新意嗎？

譚：新意是我覺得她捕捉到時下年青人的感情，論新意的話，我會 buy 《Tomato School》，不過我覺得它未 develop 得到，可能他是一個 architecture 學生，又或者他不想做 narrative 的東西，不過我覺得他的 visual sense、用的 space、表達的手法等都很 interesting，但是因為它太短，又不夠 development，所以它拿不到第一，我覺得他可以拿第二。

鮑：我反而覺得無論是《他·她》或者《樓上傳來的歌聲》拿金獎都差不多，因為兩個都沒什麼特出的地方。我們想表揚的是什麼？

黃：其實我想說，ifva 想表揚什麼呢？金獎的設立代表 ifva 想表揚一種東西的，我覺得這是重點，應該從這個重點出發。如果我們想表揚 creativity 而不評 technique 和 execution 的話，舉例說可能《他·她》和《Tomato School》根本不能入圍，又舉例可能《可以說是關於愛情，也可以是關於別的甚麼東西》才是最好的也說不定。另外如果我們是想揀選導演來

拍商業片的話，又會是另一個看法的。

譚：是，那麼大會的 **focus** 是什麼？

鄭：開始時亦提及過，我們鼓勵創意和獨立精神，當然內容、技巧、形式都重要的。其實每一屆的評審可以根據那年的 **combination** 而有所側重的，例如有一年的亞洲組評審，他們選擇表揚有潛質而大概覺得會繼續創作的導演。

余：其實我們現在一致都認為《他·她》是好的。

鮑：我反而覺得未必有金獎，因為我覺得今年的作品真的不突出，我覺得第二、三名都可以的，但是金獎真的沒有一個突出的作品。

譚：過往有什麼作品拿過金獎？

鄭：今年跟往年是不能比較的．．．因為是不同的 **pool**。

余：是，我覺得不應跟往年的比較。

譚：遺珠入面有沒有好的作品？

鮑：我覺得今年是平均地弱的。

馮：今年創意上是弱的，而作品分了兩類，一類是 **technically** 好的，另一類是 **technically** 不好的，創意就大家都差不多。

余：我第一年做評審，覺得水準 **ok**，因為他們不是專業來的。

鮑：你說《他·她》是年輕人，但是這是不會加分的，不過如果你說它有一個新鮮的角度，不是主流地新鮮的角度，那就會加分了。

黃：我覺得《他·她》是屬於主流的。

譚：它是主流，但是又不完全屈服於主流下，主流是不會如此處理愛情的。

余：她夠膽夠力的了，會是 *Before Sunset Before Sunrise* 那種。

譚：我覺得它最好的地方是很 **at ease**，不覺得生硬，有 **energy**，這是難得的。

余：我覺得沒必要從缺金獎。

譚：我覺得應該有金獎的。

黃：我沒有意見。

馮：我沒有意見，金獎從缺與否是兩難的。

鮑：因為我覺得應該要反映一下今年的水平的。

譚：可以 **positive** 一點，從 **encouragement** 的角度去看。從創作角度去看，《他·她》已經很好的了。批評是很容易的，但是當你製作時，是有很多難度的。沒有資源，只得一個這樣的空間，但是它做到 **at ease** 的，比較其它作品不覺得造作，而且是完整的，看得出她能夠控制到所有的 **key** 包括 **casting** 等。作為一個 **filmmaker**，我們看到她的 **potential** 並加以鼓勵，希望她第二套會繼續 **develop**。

鄭：不如我們投票吧：分別是《他·她》和《樓上傳來的歌聲》。

（投票：《他·她》對《樓上傳來的歌聲》，四對一）

鄭：好，投票結果今年的金獎是《他·她》，銀獎是《樓上傳來的歌聲》嗎？

譚：我覺得是《Tomato School》。

鮑：我認同。

鄭：除了《Tomato School》之外，還有銀獎的提名嗎？

余：《樓上傳來的歌聲》。

鄭：大家覺得雙銀還是二選一？投票吧！

黃：我可以不投票嗎？

鮑：其實是兩個類型來的，很難比較。

黃：因為《Tomato School》真的很不同。

譚：你棄權的話，即是雙銀的了。

馮：我動議雙銀。

余：我 o k 。

黃：雙銀吧。

鮑：我 o k 的。

譚：老實說，《**Tomato School**》是短了點的。

鄭：好，到提名 Special Mentions 了。

余：《**Anna**》。

黃：《**廁紙**》。

馮：兩個都拿銀獎。

余：我都覺得兩個。

鮑：是可以兩個的。

譚：是否太多了？

黃：投票吧。

鮑：其實我覺得《**Tomato School**》是完整的，它講述 day and night 的廿四小時，對他來講是完結的。

黃：但是我們覺得不足夠。

譚：可惜。

鮑：其實我覺得可以有兩個 Special Mentions 的。

馮：我贊成選《**Anna**》，因為它的獨立精神比《**廁紙**》強很多，《**廁紙**》未必符合獨立精神的方

面。

譚：我也是選擇《Anna》。

余：我覺得一個 Special Mentions，《廁紙》的創意是不夠的。

馮：像是九巴廣告般。

鄭：可以給一些 general 的意見今年的參賽者嗎？

譚：可以有創意一點。

余：應該嚴謹一些，不要重拍見過的畫面，可以受人影響，但是不要 copy。

譚：我希望可以看一套以《Tomato School》的 form of presentation 來製作的長片。

鮑：只有 Peter Greenaway 才能做到的。

譚：可惜《Tomato School》develop 不夠。

公開組

金獎

他·她
麥曦茵

銀獎

Tomato School
林浩賢

銀獎

樓上傳來的歌聲
周冠威

特別表揚獎

Anna
何柏洪